

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207114  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813207114.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843, proti odporcovi: W. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. terasami 8, A., právne zastúpený M.. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 3 984,00 EUR s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A takto

### rozhodol:

I. Konanie prevyšujúce sumu 2.822,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.03.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od

21.01.2012 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2012 do zaplata a s t a v u j e.

II. V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 63,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

IV. O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2013 domáhal proti odporcovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaplata 3 984,00 EUR s úrokom z omeškania v sume 140,52 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3 413,27 EUR od 27.11.2012 do zaplata a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 24.06.2008 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ( Slovenskou sporiteľňou a.s. ) zmluvu č. 373268042, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi peňažné prostriedky. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§497 až 507 Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy o postúpení zo dňa 15.12.2011 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 605,00 EUR a pozostávala z istiny 4 034,27 EUR , riadneho úroku 132,85 EUR, úroku z omeškania 425,92 EUR a ostatného príslušenstva 11,96 EUR. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť zo zmluvy a postupca odstúpil od zmluvy. Odporca uznal záväzok v Dohode o uznaní záväzku, uznal zároveň aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si tiež uplatňuje v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania počnúc dňom 21.06.2012, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporca ku dňu podania žalobného návrhu uhradil dňa 27.04.2012 sumu 221,00 EUR, dňa 28.06.2012 sumu 100,- EUR, dňa 30.07.2012 sumu 100,- EUR, dňa 24.08.2012 sumu 100,- EUR a dňa 26.11.2012 sumu 100,- EUR. Dĺžna suma predstavuje 3 984,- EUR a pozostávala z neuhradenej istiny úveru 3 413,27 EUR, z riadneho úroku 132,85 EUR , z úroku z omeškania 425,92 EUR a ostatného príslušenstva 11,96 EUR.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podaním z 17.05.2013, doručeným súdu dňa 23.05.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom; v podaní z 25.06.2013, doručenom súdu 23.07.2013 poukázal na to, že v tejto právnej veci ide o vec spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred veriteľ pripravil pre dlžníka a ten nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté v predmetnom formulári z 09.07.2012 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. Podpisom tejto dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a jej uzatvoreniu spotrebiteľovi privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V písomnom vyjadrení z 04.11.2015 s poukazom na všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa , ktorý bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru , vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť právny predchodca podľa vedľajšieho účastníka nevyužil ani jednu z týchto možností do postúpenia predmetnej pohľadávky navrhovateľovi bez toho , aby poskytnutý úver nadobudol mimoriadnu splatnosť alebo bol tento úverový vzťah akýmkoľvek spôsobom ukončený ( výpoveďou alebo odstúpením ). Navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie povinností podľa § 92 ods. 8 ( predtým ods. 7 ) zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, teda preukázanie zaslania písomnej výzvy zo strany banky , že dlžník je v omeškani , preukázanie dĺžky omeškania so zaplatením viac ako 90 dní, keď s poukazom na toto ustanovenie banka

môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Právny predchodca navrhovateľa nepristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a teda nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na ďalší subjekt. Postupník teda navrhovateľ v konaní nie je držiteľom bankového oprávnenia v dôsledku čoho nemohol vykonávať úkony súvisiace so správou úveru ( napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti). Nedošlo tak ani k platnému postúpeniu pohľadávky. Vedľajší účastník namietol tiež absenciu aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní , čím konanie trpí procesnou vadou a jej dôsledkom je tak zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním z 02.09.2013 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením z 27.01.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, proti ktorému podal vedľajší účastník odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31.03.2014 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 28.01.2015 navrhovateľ opakovane namietol v konaní vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Odporca sa vyjadril dňa 17.02.2015, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí, uznesením z 26.03.2015 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Navrhovateľ sa podaním z 16.11.2013 vyjadril, že pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom v konaní, podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, účinne ju môže podať len dlžník. K tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že uzatvorenie Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 09.07.2012 navrhovateľ uviedol, že zákon podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu , keď uznanie podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 OZ. Tvrdenie vedľajšieho účastníka, že dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktoré predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov je nesprávne. Navrhovateľ je toho názoru, že odporca po tom, čo sa oboznámil s obsahom dohody, svojim podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoje vedomosť s premlčaním pohľadávky. Dohodu tak nemožno považovať za dodatok k predbežne formulovanej štandardnej zmluve teda spotrebiteľskej, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, ale ide len o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán. V danom vzťahu navrhovateľ nevystupuje ako dodávateľ a preto na predmetnú dohodu nemožno aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Podaním z 25.05.2015 zoberal navrhovateľ žalobný návrh späť v časti prevyšujúcej sumu 2.822,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.03.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 %

ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.08.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.09.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.10.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.11.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.12.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.01.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,36 EUR od 21.02.2012 do zaplataenia. Na výzvu súdu predložil Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s podaním hárkom a oznámil, že navrhovateľ listom z 24.01.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 12.02.2012. Ďalej poukázal na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom a že tento právny vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom. Vo vyjadrení z 22.10.2015 navrhovateľ uviedol, že po čiastočnom späťvzati požaduje od odporcu zaplataenie neuhradených a nepremičaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konanie t.j. 39 nepremičaných splátok vo výške 2.822,04 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej časti určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, taktiež právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil neprítomnosť vedľajšieho účastníka na pojednávaní, vyjadrili súhlas s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to najmä zmluvou o splátkovom úvere č. 0373268042, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením SLSP a.s. o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.12.2011, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, výzvou navrhovateľa k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pokusom o zmier, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, písomnými podaniami vedľajšieho účastníka a navrhovateľa, súhlasom odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu, oznámením SLSP, a.s. k žiadosti súdu, výzvou SLSP, a.s. z 12.12.2008 odporcovi a ďalšími listinami založenými v spise, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0373268042. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 2 655,51 EUR ( 80.000,- Sk). Úroková sadzba úveru bola dohodnutá premenlivá vo výške 12,35 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2008, so splatnosťou k 20.dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru k 20.06.2012. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne posledný deň kalendárneho mesiaca. Výška mesačnej splátky 2180,- Sk, RPMN 16,78 %, priemerná hodnota RPMN 18,60 %.

Navrhovateľ pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48 Bratislava a navrhovateľom EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernicka 5, Bratislava. Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa ,a.s. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka z 27.12.2011 odporcovi oznámila postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení z 15.12.2011

Dňa 09.07.2013 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Zmluvné strany sa dohodli na uzavretí splátkového kalendára formou mesačných splátok po 100,- EUR mesačne k 25. dňu v mesiaci. Súčasťou dohody je aj vyhlásenie dlžníka , že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch ako aj rozhodcovská doložka.

Výzvou z 12.12.2008 právny predchodca navrhovateľa SLSP, a.s. odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 30.11.2008 predstavovala 8 637,30 EUR do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach, keď poukázal na uzavretú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú odporca podpísal, oboznámil sa s jej obsahom, záväzok navrhovateľa uznal a svojim podpisom vyhlásil, že má vedomosť o

premlčania dlhu a jeho následkoch. Dohody neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Po čiastočnom späťvzati navrhovateľ trval na zaplatení 39 nepremlčaných splátok v celkovej výške 2 822,04 EUR s príslušenstvom. Nevedel sa vyjadriť, či právny predchodca navrhovateľa vyhlásil pred postúpením pohľadávky mimoriadnu splatnosť úveru alebo bol tento úverový vzťah právnym predchodcom ukončený iným spôsobom.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že zmluvu o splátkovom úvere so SLSP a.s. podpísal a čerpal úver vo výške 80.000,- EUR, splátky spočiatku riadne platil, potom prišiel o prácu a nemal z čoho ďalej splátky uhrádzať. K priebehu uzavretia Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 09.07.2012 sa vyjadriť nevedel, na okolnosti jej podpísania si nepamätal.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní žiadal žalobný návrh zamietnuť v celom rozsahu. Namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa. K ním predloženej výzve právneho predchodcu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách uviedol, že navrhovateľ v konaní túto síce predložil, ale nepreukázal jej doručenie či odoslanie odporcovi, čím nebola naplnená podmienka platného postúpenia v zmysle cit. ustanovenia. Namietol platnosť postúpenia pohľadávky, keď právny predchodca mohol postúpiť len zosplatenú pohľadávku a v konaní navrhovateľ nepreukázal, že pohľadávka pred jej postúpením bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa zosplatená. Pre prípad, že zosplatená nebola, nemohol túto právny predchodca postúpiť. S poukazom na neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa nemožno v konaní ani jednoznačne ustáliť či pohľadáva nie je v celom rozsahu premlčaná s ohľadom na predčasné ukončenie zmluvy o úvere. Ďalej poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku vo Všeobecných obchodných podmienkach, keď banka mohla svoje pohľadávky zo zmluvy postúpiť na tretiu osobu kedykoľvek bez súhlasu klienta a spotrebiteľ tak mohol urobiť len s prechádzajúcim súhlasom banky, uvedené zakladá zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa žiadal žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku poukázal, že táto bola súdmi SR prejedikovaná ako nekalá obchodná praktika a absolútne neplatný právny úkon.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 120 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného k 09.07.2012 (podpísaná dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku), (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané. (2) Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. (3) Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne. (4) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v zmysle čiastočného späťvzatia žalobného návrhu zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcovi zaplata sumy 2.822,04 EUR s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 605,00 EUR. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a odporcom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Súd vyvodil ten záver, že žalobný návrh nebol podaný dôvodne. V prvom rade sa zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, pričom v tejto súvislosti poznamenáva, že súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu sa pritom rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného

práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu ) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu, nakoľko súdu nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ resp. jeho zástupca bol v rámci predvolania na pojednávanie súdom poučený v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p., pričom relevantný dôkaz preukazujúci jeho aktívnu legitimáciu v konaní z titulu postúpenia pohľadávky súdu nepredložil. Nakoľko aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa nebolo možné zistiť, resp. vyvodiť ani z iných, navrhovateľom predložených listín, súd nezostávalo nič iné, že žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie zamietnuť v celom rozsahu.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (v súčasnosti ustanovenie § 92 ods. 8), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 7 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

V konaní bolo navrhovateľom tvrdené, že dňa 15.12.2011 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom malo byť aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 24.06.2008. V konaní nebolo navrhovateľom preukázané, že by Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 iba oznámila odporcovi listom zo dňa 27.12.2011. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné, za súčasného splnenia oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách (písomná výzva banky, omeškanie trvajúce viac 90 dní), preto súd skúmal, či boli splnené. Súd z listín predložených navrhovateľom mal preukázané, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonal navrhovateľ listom zo dňa 24.01.2012 teda, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo zo strany navrhovateľa ako osoby, ktorá nie je bankou až po postúpení pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, pričom navrhovateľ v konaní nepreukázal, že mimoriadnu splatnosť vyhlásila Slovenská sporiteľňa, a.s. či od zmluvy odstúpila, vypovedala túto a teda súd má v konaní preukázané nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách. Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, pretože nepreukázal splnenie podmienok citovaných v § 92 ods. 7 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, preto súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ nenadobudol pohľadávku voči odporcovi. Súd návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie zo strany navrhovateľa na podanie tohto návrhu. Povinnosťou navrhovateľa v konaní bolo svoje tvrdenia súdu preukázať, podľa názoru súdu len samotné oznámenie o postúpení pohľadávky nestačí, pričom neunesenie dôkazného bremena vyvoláva v konečnom dôsledku nepriaznivý výsledok pre toho účastníka, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno.

K predloženej dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku súdna prax (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 4Co/940/2013 zo dňa 16.10.2014) už zaujala stanovisko, že pri uzatváraní týchto dohôd zo strany navrhovateľa došlo k nekalej obchodnej praktike. Je nepochybné, že právny vzťah medzi účastníkmi je vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné aj na tento právny úkon aplikovať ustanovenia, ktoré spravujú vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Súdna prax vychádza zo stanoviska, že dohoda o splátkach je typicky formulárovým ošetrením vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľovi predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach. Aj v tomto prípade dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku predloženú navrhovateľom, treba považovať za formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok navrhovateľa vo forme povolenia splátok dlhu, avšak jeho cieľom je dosiahnutie uznania závazku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie nároku, ako aj dosiahnutie súhlasu s rozhodcovskou doložkou. Z textu dohody je zrejmé, že ide o formulár, ktorý navrhovateľ používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov. Možno konštatovať, že ak dlžník podpisuje takúto dohodu, nerobí to z dôvodu, aby uznal svoj záväzok, ale aby dosiahol splátky svojho dlhu. Uznanie závazku je cieľ sledovaný predovšetkým veriteľom a nie dlžníkom a keďže ide o predformulované tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody o splátkach nemôže jeho obsah ovplyvniť. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznání dlhu, v ktorej je uvedené, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch, je považovaná za rozpornú s dobrými mravmi. Text dohody je podpísaný na dopredu pripravenom formulári, je vytlačený drobným písmom, ktorého obsah nemôže spotrebiteľ ovplyvniť. Zároveň je vždy potrebné prihliadnuť aj na okolnosti, za ktorých takýto úkon vznikol. Vychádzajúc zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany je umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu do bodu 3 dohody obsahovo označené ako „forma splatenia závazku“ zavádzajúce, a nebola uvedená výška splátok/ obsahovo označené ako „forma splatenia závazku“ zavádzajúce, a preto napĺňa kritériá nekalej obchodnej praktiky. Z vyššie uvedeného dôvodu, súd uznanie dlhu odporcom považoval za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože sa prieči zákonu (§ 7 zákona č. 250/2007 Z.z.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. a to tak, že v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku o nich rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.