

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/416/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714203916  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714203916.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Profi Credit Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, proti žalovanej I. C., I., N. R. XXX/XX, o zaplatenie 1009,67 eur s prísl., o späťvzatlí návrhu

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Michalovce z 18.3.2015 a konanie zastavuje.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, čoho sa žalobca žalobou došlou mu 10.3.2014 domáhal, a čím ju odôvodnil, že 16.4.2014 pod sp. zn. 16 Ro /83/2014 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s prísl., že proti nemu podala žalovaná odpor došlý mu 16.5.2014 a ako ho odôvodnila. Uviedol aké dôkazy preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil, čo žalovaná vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že rozsudkom sp. zn. 7C 90/2014 zo 9.7.2014 konanie o zaplatenie sumy 18,25 eur zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol s tým, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, že rozsudok napadol žalobca odvolaním. Uviedol ako sa k nemu vyjadrila žalovaná, že Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co 946/2014 zo 17. 12. 2014 zrušil rozsudok v napadnutej časti t. j. o výroku zamietnutia návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol čo zistil z listinných dôkazov, citoval § 2,3 ods.1,2,3, § 3 ods.4,5,6,7,8,9,10,11, § 4 ods.1,2,3,4,5,6,7 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy dňa 13. 4. 2010, § 52 ods.1,2,3,4, § 53 ods. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15, § 54 ods.1,2,3§ 3 ods.1,2, § 39, 451 ods.1,2 OZ a uzavrel, že vykonaným dokazovaním, výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal za to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Uviedol, že predmetnej veci dohodnutý úrok z úveru 70,02 % ročne presiahol úroky za ktoré v tom čase / apríl 2010 / poskytovali peňažné ústavy - úvery a ktoré sa podľa štatistických údajov zverejnených na internete pri obdobných úveroch poskytovali ročne vo výške 12,61 %. V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené ročný úrok dohodnutý medzi účastníkmi predstavoval 70,02 % čo je viac ako 5 - násobok v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou úverov poskytovaných bankami v tomto období, že podľa jeho názoru, sú teda zmluvné úroky za poskytnutý úver dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi / § 39 Občianskeho zákonníka/. Žalovaná tak nemá povinnosť tieto žalobcovi zaplatiť. Zároveň poukázal na vecnú nesprávnosť tvrdení žalobcu, ktorý uvádza, že v danom čase bola maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver / z hľadiska výšky úveru a doby splatnosti úveru / určená podľa Nariadenia vlády č. 238/2008 Z. z. - 79,08 % a teda účastníkmi dohodnutý úrok 70,02 % ročne túto neprekračuje. Toto sa nezakladá na pravde. V prvom rade maximálna výška odplaty určenia podľa uvedeného Nariadenia vlády pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov / tam je potrebné zahrnúť aj predmetný úver 1 020,- EUR/, splatný v 36 - tich splátkach /bola 50,44 % po vyrátaní 4 x 12,61 %, s poukazom na § 7a/ ods. 2 zákona/, nie žalobcom uvádzaných 79,08 %. V danom prípade s takto určenou výškou maximálnej odplaty nemožno porovnávať účastníkmi dojednaný úrok z

úveru 70,02 %, keď tento bol dojednaný ako ročný úrok. Celková výška odplaty za poskytnutý úver po takto dojednanom ročnom úroku, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy uhradiť bola 2084,76 EUR, čo predstavuje viac ako 200 % / karta klienta na č.l. 13/. Dojednanie úroku z úveru v zmluve účastníkov je tak v rozpore s maximálnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľské úveru podľa Nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z.. V danom prípade nepriznal žalobcovi ani nárok z bezdôvodného obohatenia, pretože žalobca reálne poskytol žalovanej 868,73 eur, pričom žalovaná vychádzajúc z výpisu karty klienta na č.l. 13 spisu, reálne vrátila žalobcovi finančné prostriedky 1 075,09 eur. Z uvedeného dôvodu sa ani nemohla žalovaná dostať do omeškania s platením svojho peňažného záväzku a to pre absolútne neplatné dohody. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. s tým, že úspešnej v spore žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si v konaní žiadne trovy konania neuplatnila.

Žalobca podaním doručeným súdu 4.5.2015 zobral podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Späťvzatie návrhu bolo doručené žalovanej, ktorá ho prevzala 8.6.2015 a písomne sa k nemu vyjadrila.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie neprípustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O. s. p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania), vychádzajúc z cit. ust., a podľa § 222 ods. 2 O. s. p. konanie zastavil.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania platí aj pre odvolacie konanie.

Podľa § 146 ods.1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla rozhodnutie, v ktorom sa konanie končí.

V súlade s cit. ust. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.