

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202411
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222202411.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Soni Vackovej, v právnej veci žalobcov: 1/ C.. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 2/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXA, B., 3/ O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 4/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 5/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, B., 6/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 7/ R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 8/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, O. K., 9/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, O. K., XX/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, B., XX/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 5, O. K., XX/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., XX/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., XX/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, B., XX/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., XX/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, B., XX/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. stará XXX/XX, C., 18/ X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 19/ V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, B., 20/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 21/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. cesta XXX/XX, F. P., 22/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 23/ T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, B., 24/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 25/ R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 26/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 27/ G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, B., 28/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 29/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 30/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 31/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, X., 32/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 33/ X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, B., 34/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, B., 35/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 36/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, B., 37/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX O. K., 38/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX/XX, B., XX/ U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. P. XXXX/XX, B., 40/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, R., 41/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 42/ X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 43/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 44/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 45/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 46/ Bc. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 47/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., XX/ P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 49/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., XX/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, B., 51/ X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, C., 52/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, K., 53/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, K., 54/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 55/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 56/ U.. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 57/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 58/ P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., XX/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 60/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na K. XXX, G., ČR, 61/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 62/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, B., 63/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, B., 64/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, B., 65/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, O. K., 66/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, B., všetci zastúpení F. vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“ so sídlom Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, IČO: 42 041 465, 67/ Spoločenstvo vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“, so sídlom Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, IČO: 42 041 465, v konaní zast. advokátkou Mgr. Elenou F., so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti žalovaným: 1/ G., 2/ U., V., 3/ P., v konaní o určenie odporovateľnosti právnych úkonov, o odvolaní žalobcov v 1. až 67. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/64/2022-102 zo dňa 3. augusta 2022, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na žalobu doručенú dňa 06.07.2022, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia odporovateľnosti právnych úkonov, pričom žalobcovia v 1. až 66. rade sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súp. č. XXXX . na ulici F.. Žalobca v 68. rade je právnickou osobou - spoločenstvom vlastníkov bytov a zároveň je zástupcom žalobcov v 1. až 66. rade. Žalovaný v 1. rade je bývalým štatutárnym zástupcom žalobcu v 67. rade - Spoločenstva vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“, so sídlom Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, IČO: 42 041 465 (ďalej ako „Spoločenstvo“), ktorý z funkcie predsedu Spoločenstva odstúpil ku dňu 31.07.2021. Po zániku funkcie žalovaného v 1. rade žalobcovia zistili, že tento poukázal na účty nesúvisiace so záväzkami a zmluvnými partnermi Spoločenstva platby v súhrnnej hodnote 78.673,36 eura, ktoré evidujú ako škodu spôsobenú členom Spoločenstva a Spoločenstvu. Tento návrh si uplatnili žalobou v upomínacom konaní proti žalovanému v 1. rade, vychádzajúc z jeho zodpovednosti za škodu. Žalobcovia mali ako susedia žalovaného v 1. rade vedomosť o tom, že bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území B. a na LV č. XXXX v katastrálnom území V., následne zistili, že v roku 2021 previedol tieto nehnuteľnosti na svoje deti - žalovanú v 2. rade a žalovaného v 3. rade. Podľa žalobcov žalovaný v 1. rade takto konal, aby sa vyhol majetkovej zodpovednosti za ním spôsobenú škodu a preto navrhli súdu, aby určil, že darovacia zmluva zo dňa 24.08.2021 uzavretá medzi žalovaným v 1. rade ako darcom a žalovanou v 2. rade ako obdarovanou, o darovaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie V., ktorej vklad do KN bol povolený katastrálnym odborom Okresného súdu Komárno, ako aj darovacie zmluvy zo dňa 24.08.2021 a zo dňa 20.12.2021 uzavreté medzi žalovaným v 1. rade ako darcom a žalovaným v 3. rade ako obdarovaným, o darovaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie B. a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 24.08.2021, ktorou sa zriadilo právo doživotného užívania celého domu v prospech žalovaného v 1. rade na pozemky registra C-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX a na stavbu - rodinný dom so súp. č. XXXX na pozemku registra C-KN parc. č. XXXX v celosti, ktorých vklad bol povolený katastrálnym odborom Okresného súdu Komárno, sú voči žalobcom neúčinné. Zároveň súd prvej inštancie poukázal aj na návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali súd, aby zakázal žalovaným v 2. a 3. rade nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili možným ohrozením alebo zmarením výkonu rozhodnutia vo veci samej, ktoré by sa mohlo stať nevykonateľné, a to prípadným scudzením alebo zaťažením predmetných nehnuteľností zo strany žalovaných v 2. a 3. rade.

3. Súd prvej inštancie návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov. Dospel k záveru, že v záhlaví napadnutého uznesenia označení žalobcovia nie sú aktívne vecne legitímovaní, keďže v predmetnej veci aktívna vecná legitímácia svedčí jednotlivým vlastníkom bytov, t. j. ak ako strana sporu vystupujú individualizovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je potrebné, aby všetky tieto subjekty udelili písomné splnomocnenie advokátovi na podanie žaloby a zastupovanie v konaní. Uvedené považoval súd prvej inštancie za neodstrániteľný procesný nedostatok. Dodal, že lustráciou pôvodného žalovaného v 14. rade (správne malo byť žalobcu v 14.rade) v Registri obyvateľov SR zistil, že tento zomrel dňa 22.12.2021, teda pred podaním žaloby a konanie voči nemu bolo uznesením č. k. 8C/64/2022-82 zo dňa 21.07.2022 zastavené. Záverom uviedol, že o trovách konaniach o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí vo veci samej.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním žalobcovia. Dôvodili, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s inštitútom zákonného zastúpenia vlastníkov bytov vo veciach vyplývajúcich z výkonu správy bytového domu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. Namietali nedostatočné odôvodnenie súdu prvej inštancie, že vecnú legitímáciu majú len jednotliví vlastníci bytov a títo neudelili individuálne splnomocnenie na podanie žaloby a zastupovanie v konaní. Poukázali na to, že súd prvej inštancie neodôvodnil, z akého dôvodu sponchybuje aktívnu legitímáciu. Zároveň dôvodili, že súd prvej

inštancie vytýkal žalobcom v 1. až 66. rade neudelenie individuálneho splnomocnenia advokátovi, pričom Spoločenstvo takéto splnomocnenie advokátovi udelilo, pričom absentuje vysvetlenie, z akého dôvodu súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k žalobcovi v 67. rade. Poukázali na to, že žalobca v 67. rade v zmysle zákonného splnomocnenia zastupuje všetkých vlastníkov združených v Spoločenstve priamo zo zákona. Dôvodili, že v upomínacom konaní sa domáhajú náhrady škody, ktorá vznikla z konania žalovaného v 1. rade pri neoprávnenom nakladaní so spoločnými prostriedkami všetkých vlastníkov, ide teda o úkony, z ktorých vznikla škoda všetkým vlastníkom bytov pri hospodárení so spoločnou vecou. Uviedli, že nie je dôvod, aby súd pri nariadení neodkladného opatrenia obmedzil zákonné zmocnenie spoločenstva na zastupovanie jednotlivých vlastníkov bytov.

5. Ďalej žalobcovia poukázali na selektívnu akceptáciu/neakceptáciu zastúpenia, ktorá spočíva v tom, že súd prvej inštancie na jednej strane tvrdí, že žalobcovia nie sú riadne zastúpení a na druhej strane doručuje všetku korešpondenciu do elektronickej schránky advokátky. Žalobcovia považovali nerešpektovanie splnomocnenia zo strany súdu prvej inštancie za procesnú vadu, ktorá je odvolacím dôvodom a aj porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Zároveň poukázali na to, že súd prvej inštancie nerozlišuje medzi nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie, a medzi vadou splnomocnenia alebo jeho nedostatkom. V tejto súvislosti dôvodili, že ich súd prvej inštancie nevyzval na predloženie splnomocnenia a ani nekonštatoval, že by žalobu podala neoprávnená osoba. Súd prvej inštancie spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu, ale svoje tvrdenie odôvodnil procesnou vadou. Preto, ak súd prvej inštancie popiera vecnú legitímáciu, táto nie je závislá od procesného nedostatku, ale týka sa hmotného práva. Záverom dodali, že súd prvej inštancie nespochybnil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem aktívnej vecnej legitímácie. Na základe uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

6. Žalovaní vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že kontaktovali žalobcov v 7., 36. a 42. rade a títo im oznámili, že splnomocnenie v tejto právnej veci právnej zástupkyňi nepodpísali. Dodali, že návrh nespĺňa požiadavky dané ustanovením § 325 ods. 1 CSP na to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie vydané. Zo žaloby nevyplýva nielen dôkaz, ale ani náznak úmyslu žalovaných v 2. a 3. rade previesť či akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami tvoriacimi ich vlastnícke právo. Ďalším predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je predbežná dôvodnosť žaloby ohľadne nároku týkajúceho sa veci samej poukazujúc na ustanovenie § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, z čoho vyplýva, že žalobcovia nepreukázali existenciu svojej vymáhateľnej a ani splatnej pohľadávky. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia v 1. až 67. rade sa žalobou dourčenou súdu prvej inštancie dňa 06.07.2022 domáhali určenia odporovateľnosti právnych úkonov v súvislosti s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Spolu so žalobou doručili aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

11. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní podanom žalobcami, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie nedostatočne odôvodnil, pokiaľ ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov a tým spôsobil

aj nepreskúmateľnosť jeho rozhodnutia. Svoje konštatovanie, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nezdôvodnil, len stroho uviedol, že aktívna vecná legitimácia svedčí jednotlivým vlastníkom bytov, pričom svoje konštatovanie bližšie nezdôvodnil (napríklad príslušnými ustanoveniami zákona). Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že je potrebné, aby všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov udelili riadne splnomocnenie advokátke. Súd prvej inštancie si vo svojich tvrdeniach odporuje, lebo v prípade ak dospel k záveru, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní v danom konaní, je irelevantné riešiť ich právne zastúpenie, ktorého nedostatky v konaní je možné odstrániť. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie nepovažuje žalobcov v 1/ až 67/ rade za aktívne vecne legitimovaných, avšak nie je zrejmé z čoho súd prvej inštancie vychádzal, teda jeho závery nie sú podopreté akoukoľvek právnou argumentáciou.

12. Odvolací súd považoval odôvodnenie súdu prvej inštancie za zmätočné a nepreskúmateľné, pretože vôbec neodôvodnil, prečo žalobcom v 1/ až 67/ rade nesvedčí aktívna vecná legitimácia, z akých hmotnoprávných ustanovení vychádzal. Z rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, prečo súd neakceptoval zastúpenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov správcom. Na druhej strane v prípade, ak by im takéto zastúpenie svedčalo, je potrebné sa vysporiadať s otázkou správneho označenia žalobcov, ktoré je výslovne upravené v ust. § 9 ods. 7, 8 zákona č. 182/1993 Z.z. Odvolací súd musí prisvedčiť odvolacím námietkam žalobcov, že súd prvej inštancie na jednej strane zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie, ktorú vôbec nevysvetlil a na druhej strane poukazuje aj na nedostatok právneho zastúpenia žalobcov v 1/ až 66/ rade. Z napadnutého rozhodnutia nevyplyva, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcov v nadväznosti na predmet konania, teda odporovateľnosť právnych úkonov.

13. K odvolacej námietke žalobcov v 1. až 67. rade týkajúcej sa selektívnej akceptácie zastúpenia, odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie doručoval správne do elektronickej schránky advokátky Mgr. Eleny Szabóovej, pretože v konaní bola riadne splnomocnená Spoločenstvom vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“ so sídlom Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, ktorý v konaní zastupoval ako správca jednotlivých vlastníkov, teda žalobcov v 1/ až 66/ rade. Tzv. pánom sporu je strana žalobcov a práve žalobcovia musia preukázať v konaní svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Súd preto nemôže pred konečným rozhodnutím o tom, či stranu žalobcov považuje za aktívne vecne legitimovaných doručovať iným subjektom ako tým, ktorí sú v žalobe označení. V tomto prípade bola žalobcami v konaní splnomocnená na zastupovanie advokátka Mgr. Elena Szabóová, preto súd prvej inštancie správne doručoval právnej zástupkyňi žalobcov.

14. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia v dôsledku nedostatku dôvodov alebo jeho nezrozumiteľnosti je vždy dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nedostatok tohto obsahu sa môže prejavíť v nezrozumiteľnosti a tým aj nepreskúmateľnosti dôvodov, prípadne nedostatku dôvodov, čo nedáva podklad pre výrok. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces a táto vada zakladá zároveň aj dôvodnosť podaného odvolania.

15. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 2 CSP). V ďalšom konaní sa bude musieť súd prvej inštancie vysporiadať dôsledne s otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcov s prihliadnutím na predmet žaloby a opätovne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť v zmysle požiadaviek kladených na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 CSP, vrátane vysporiadania sa s argumentáciou žalobcov v odvolaní.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).