

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/207/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207231946
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1207231946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovaným: 1. Slovenia Interier Sk, spol. s r.o., Krížna 44, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 850, 2. X. G., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX G., št. občan SR, o zaplatenie 2.472,34 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.472,34 EUR s 6% ročným úrokom z omeškania od 06.04.2005 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti žaloby proti žalovanému v 1. rade z a s t a v u j e .

O práve na náhradu trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.11.2007 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 2.472,34 EUR s príslušenstvom.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný v 2. rade ako vodič dňa 28.10.2003 zaviniel motorovým vozidlom zn. Iveco Turbo, EČV: G ktoré bolo vo vlastníctve žalovaného v 1. rade dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, EČV: G ktorého držiteľom bol S. H.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 05.04.2005 vo výške 74.482,- Sk (2.472,34 EUR). Žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný v 2. rade podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Žalovaní v 1. a 2. rade aj napriek opakovaným urgenciám žalobcu dlžnú sumu neuhradili, a to ani sčasti. Žalovaní sa dostali so zaplatením dlžnej sumy do omeškania a žalobcovi tak vznikol popri nároku na istinu nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný v 2. rade prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 11.12.2007 uviedol, že nakoľko mu poisťovňa nepredložila žiadne dôkazy o tom, či a v akej výške poistné plnenie poskytla, nemôže potvrdiť, či voči jeho osobe vznikla regresná náhrada. Žalovaný v 2. rade zároveň vzniesol námietku premlčania.

Súd rozsudkom, č.k. 8C/207/2008-45, zo dňa 05.03.2012 žalobu zamietol. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 14Co/289/2012-61, zo dňa 12.06.2014 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd po začatí konania zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1.12.2014, č. k. 33 Exre/445/2014-8, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2015, bolo rozhodnuté o výmaze žalovaného v 1. rade z obchodného registra s poukazom na ust. § 68 ods. 3 písm. d), ods. 4 Obchodného zákonníka na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.9.2014, č.k. 1K 189/2004-272, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2014, ktorým súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu - žalovaného v 1. rade z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačoval na úhradu výdavkov a odmeny správcu konkurznej podstaty. Žalovaný v 1. rade bol vymazaný obchodného registra dňa 27.03.2015.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Keďže žalovaný v 1. rade po začatí konania zanikol bez právneho nástupcu a dňom výmazu z obchodného registra v plnom rozsahu stratil spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 a § 20 O. s. p., súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 2. rade, prednesom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s oznámením o dopravnej nehode, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, faktúrou č. XXXXXXXX, správou o poistnej udalosti č. XXXXX/P zo dňa 22.04.2005, výpisom z účtu žalobcu, pokusom o zmier zo dňa 14.09.2007 a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z oznámenia o dopravnej nehode Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vyplýva, že dňa 28.10.2003 o 14:10 hod. došlo k dopravnej nehode na ulici G. v G., a to tak, že žalovaný v 2. rade cúval s nákladným motorovým vozidlom EČV: BA-XXX HT v pravom jazdnom pruhu, pričom narazil do za ním stojaceho osobného motorového vozidla EČV: BA-XXX BZ. V oznámení bol ako majiteľ nákladného motorového vozidla EČV: BA-XXX HT uvedený žalovaný v 1. rade a ako majiteľ osobného motorového vozidla D.: BA-XXX BZ S. H., bytom G. XX, G..

Zo správy o poistnej udalosti č. XXXXX/P vyplýva, že poistná udalosť vznikla dňa 28.10.2003, výška poistného plnenia v Sk bola 74.482,00 Sk (2.472,34 EUR) a poistné plnenie bolo vyplatené poškodenému S.ovi H.ovi dňa 05.04.2005. V správe bola ako dôvod uplatnenia postihu uvedená škoda spôsobená nepoisteným vozidlom, ako osoba zodpovedná za škodu žalovaný v 1. rade a ako vodič vozidla v čase poistnej udalosti žalovaný v 2. rade.

Z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 22.03.2005, z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej dňa 15.11.2003 a z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že poškodenému vznikla škoda vo výške 94.922,00 Sk (3.150,83 EUR), pričom žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 74.482,00 Sk (2.472,34 EUR).

Z pokusu o zmier zo dňa 14.09.2007 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na zaplatenie dlžnej sumy (náhrady poistného plnenia), a to najneskôr do 19.09.2007.

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že trvá na uplatnenom nároku v celom rozsahu, pričom odkázal na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu o aplikácii premlčania uplatneného nároku vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s poukazom na skutočnosť, že žalobca svoje oprávnenie vykonáva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení a jeho aktívna legitimácia vzniká až dňom plnenia poškodenému, čo bolo v danom prípade v apríli 2005 a predmetný nárok bol uplatnený v novembri 2007, teda ešte pred márnym uplynutím premlčacej doby. Žalobca si svoj nárok môže uplatniť či už voči obom zodpovednostným subjektom alebo aj proti ktorémukoľvek z nich, pričom žalovaný v 2. rade nesie zodpovednosť ako vodič vozidla, ktorý zaviniel dopravnú nehodu a jeho vina bola preukázaná, pričom aj v zmysle zákona o cestnej premávke je povinnosťou vodiča pred jazdou skontrolovať všetky doklady. K tomu založil do spisu rozhodnutia NS SR, konkrétne k námietke premlčania uznesenie sp. zn. 4Cdo/284/2010 a vo veci zodpovednosti vodiča sp. zn. 4Cdo/134/2009.

Žalovaný v 2. rade vo svojej výpovedi uviedol, že jeho jediným príjmom je dôchodok zo Sociálnej poisťovne, nakoľko je invalidný dôchodca. Zároveň trval na uplatnenej námietke premlčania. Navyše nebol majiteľom vozidla a nebolo jeho povinnosťou vozidlo poistiť a platiť poistné, toto bolo na majiteľovi vozidla. Bol ochotný pristúpiť na polovicu uplatnenej sumy v mesačných splátkach po 5,- EUR.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 cit. zákona, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 prvej vety cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách (v znení účinnom ku dňu vzniku škodovej udalosti), vodič je povinný mať pri sebe doklady na vedenie a premávku vozidla predpísané týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 315/1996 Z.z., vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase omeškania) je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že dňa 28.10.2003 došlo k vzniku škodovej udalosti, kedy v dôsledku zavinenia žalovaného v 2. rade došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase vzniku škodovej udalosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, k poškodeniu motorového vozidla, ktorého držiteľom bol S. H..

Žalovaný v 1. rade zodpovedal za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 427 OZ na objektívnom princípe, pričom ako držiteľ motorového vozidla bol povinný uzavrieť poisťnú zmluvu, predmetom ktorej by bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalovaný v 1. rade po začatí konania zanikol bez právneho nástupcu, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto vo vzťahu k nemu súd nemohol ďalej rozhodovať o uložení povinnosti požadovanej v žalobe.

Žalovaný v 2. rade zodpovedal za škodu spôsobenú držiteľovi poškodeného vozidla podľa § 420 OZ, v zmysle ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich by na strane žalovaného v 2. rade nemohla vzniknúť zodpovednosť za škodu. K vzniku škodovej udalosti došlo podľa oznámenia o dopravnej nehode tak, že žalovaný v 2. rade cúval v pravom jazdnom pruhu, pričom narazil do za ním stojaceho osobného motorového vozidla. Zákon o premávke na pozemných komunikáciách účinný v čase vzniku škodovej udalosti ukladal vodičovi povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Vodič bol ďalej povinný mať pri sebe doklady na vedenie a premávku vozidla, t.j. aj potvrdenie o poistení motorového vozidla. Pokiaľ by žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla neporušil svoju povinnosť sledovať situáciu v cestnej premávke, nedošlo by k vzniku škodovej udalosti. Občiansky zákonník ďalej upravuje tzv. preventívnu povinnosť počínať si tak, aby sa nikomu neškodilo. Ak si tak nepočínal, porušil povinnosť uloženú v § 415 OZ a z porušenia tejto povinnosti, v dôsledku ktorej vznikla škoda na majetku, vznikla všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ.

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. Žalobca okrem iného poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Skutočnosť, že k motorovému vozidlu, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v čase vzniku škodovej udalosti platne uzavreté poistenie zodpovednosti, nebola v konaní sporná, nakoľko žiaden z účastníkov túto skutočnosť nenamietal. Z ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. vyplýva, že žalobca poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá. Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poisťná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené) (uznesenie NS SR zo dňa 31.08.2010, sp. zn. 4Cdo/134/2009).

Žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 74.482,00 Sk (2.472,34 EUR), čo preukazuje výpis z účtu žalobcu (č.l. 19). Keďže žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla spôsobil zavineným porušením právnej povinnosti škodu, ktorú zaňho nahradil poškodenému žalobca z poistného garančného fondu, žalobca si voči žalovanému v 2. rade uplatnil regresný nárok na náhradu toho, čo za neho plnil. Vzhľadom na to, že žalovaný v 2. rade (ani žalovaný v 1. rade pred svojím zánikom bez právneho nástupcu) dlžnú sumu neuhradil, žalobca svoj nárok dôvodne uplatnil na súde.

Žalovaný v 2. rade uplatnil námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Krajský súd v G. v uznesení, č.k. 14Co/289/2012-61, zo dňa 12.06.2014 uviedol, že žalobca si v konaní uplatňuje nárok na náhradu vyplatennej sumy priamo proti škodcom, pretože za nich nahradil škodu poškodenému. Nárok si voči nim mohol uplatniť až po tom, čo poškodenému dňa 05.04.2005 poskytol náhradu škody z titulu poistnej udalosti spôsobenej žalovaným v 2. rade. Odvolací súd bol preto názoru, že v danom prípade je potrebné aplikovať všeobecnú premlčaciu dobu podľa ust. § 101 OZ. Ak bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené a vec bola odvolacím súdom vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Objektívna premlčacia doba začne plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Keďže žalobca plnil za žalovaných, vzniklo mu postihové právo (tzv. regres) proti tomu, za koho plnil. Nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní tak nevznikol titulom náhrady škody, preto jeho vznik nemožno odvodzovať od škodovej udalosti, ale od okamihu, kedy bolo poskytnuté plnenie z garančného fondu. Všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po dni, kedy žalobca plnil poškodenému (05.04.2005), t.j. dňa 06.04.2005. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16.11.2007, t.j. pred uplynutím premlčacej doby. S poukazom na § 112 OZ premlčacia doba neplynie odo dňa uplatnenia práva na súde. Súdne konanie v predmetnej právnej veci nebolo právoplatne skončené, a preto premlčacia doba tzv. spočíva. Na základe uvedenej skutočnosti súd nemôže prihliadnúť na námietku premlčania, ktorú uplatnil žalovaný v 2. rade.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd uznal nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca poukázal poškodenému plnenie z poistného garančného fondu dňa 05.04.2005. Žalovaný v 2. rade sa dostal do omeškania v nasledujúci deň, t.j. 06.04.2005. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 6 % ako dvojnásobku diskontnej sadzby zo žalovanej istiny od 06.04.2005 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne o trovách konania po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.