

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010520
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010520.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich Rozálie Angyalovej a Márie Kosárovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. S., pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný J. S.: nar. XX.XX.XXXX B. V., trvalé bydlisko Bratislava, Z. XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov
je vinný, že

- dňa 19. marca 2015 približne o 17.00 hodine preliezol plot rodinného domu číslo 11 v obci J. K. R., Č. Q. J., okres Dunajská Streda, tak sa dostal na pozemok, kde ho poškodená, družka obžalovaného Q. B. prosila, aby odišiel, výzvu však neuposlúchol, priblížil sa k nej, pritlačil ju k vchodovým dverám do rodinného domu, otvoril kľučkou vchodové dvere, obaja padli na zem do predsieni, kde sa začala brániť a udierala ho kanvicou, potom ju chytil, zobral do spálne, kde ju zvalil na posteľ a prikázal jej vyzliecť, čo odmietla, ale začal ju škrtiť, preto sa začala brániť kladivom, ktorým, ho udierala, podarilo sa jej uvoľniť, ale v obývačke ju opätovne chytil, kľakol na ňu, prikázal jej, aby sa vyzliekla, pričom si mala nechať oblečené len nohavičky, vyhovela mu, vzal ju do kuchyne, zobral nôž, a následne ju vzal do spálne, kde ju začal hladiť medzi nohami a prikázal jej, aby ho začala sexuálne uspokojovať rukou, orálne, pričom ona jeho príkazu vyhovela, potom do nej vnikol svojím pohlavným údom, ťahal ju za vlasy a počas pohlavného styku je priložil na krk nôž, oslovoval ju slovami, „ ty špinavá kurva“, ďalej je povedal, „ ja som sem prišiel preto, aby so ťa zabil“, pričom jej porezal nohu, počas pohlavného styku k ejakulácii nedošlo, čo využila a z postele odišla, začala sa obliekať a chcela odísť z domu, ale v kuchyni chytil nôž a prikázal jej, aby sa vyzliekla, oprel ju o práčku a nožom jej prešiel po chrbte, vyzliekol z nej legíny, mikinu, nevyzliekol ju donaha, otočil ju a pohlavný styk mali odzadu, potom ju opäť otočil a posadil na práčku, kedy v sexuálnom styku pokračoval ďalej, potom ju vzal opätovne do spálne, vyzliekol ju donaha, kde si ľahol na posteli na chrbát, pričom nôž a kladivo mal stále pri sebe, musela si ľahnúť na neho a prikázal jej, aby ho sexuálne uspokojila orálne a rukou, čo aj spravila zo strachu, tiež však nedošlo k ejakulácii, následne sa obliekla a odišla z domu, stále však išiel s ňou, napriek tomu sa je podarilo informovať políciu, opísanom útoku utrpela poškodená reznú ranu dlhú 4 cm na pravom predkolení,

teda

- násilím donútil ženu k súložiu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe

čím spáchal

- zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona

za to sa odsudzuje:

Podľa § 199 odsek 2 Tr. zákona s použitím § § 38 odsek 5, 37 písmeno h)m) 41 odsek 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraduje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks Kuchynský nôž
- 1 ks kladivo

Podľa § 60 odsek 6 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 1Pv 201/15/2201 dňa 14.09.2015 podal Obžalobu na J. S. pre zločin podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. S. aj v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, keď uviedol, že v inkriminovanom čase (19.03.2015 o 17.00 hod.) bol u poškodene, nemal kľúče, kedy preliezol plot rodinného domu poškodenej. Obžalovaný mal 0,58 promile alkoholu v krvi. Poškodená, ktorá ho výslovne nevykázala z pozemku, išli do domu, bezdôvodne ho v kuchyni udrela 3 krát kanvicou, následne ho v obývačke udierala do hlavy, potom sa jej snažil vytrhnúť z ruky kladivo. Poškodená sa spávala ako nepríčetná, on bol celý od krvi, vyzliekol sa, ležal v spálni, točila sa mu hlava, po 10 minútach prišla do spálne poškodená iba v nohavičkách a ľahla si k nemu, sadla si na neho, styk nebol taký, ako by to ona chcela, v spálni mal so sebou kladivo, bál sa, aby na neho niečo neskúšala, potom išli spolu do kuchyne, následne poškodená chytila nôž, hneď išiel k nej, oprel sa o pračku, vtedy mu nôž priložila na hrudník, zobral jej nôž, išli opäť do spálne mali orálny sex, k styku nedošlo, následne poškodená vstala z postele a povedala že čaká dcéru, aby išiel s ňou a zastávku. Keď sa obliekala, ukázala mu, že krváca na nohe, on však nôž v ruke vôbec nedržal, ranu jej ošetril, obliekli sa a išli na ulicu na zastávku, on ju však dobehol neskôr, lebo sa pomalšie obliekal, videl, že telefonovala, následne pri nich zastavilo auto polície, vtedy oznámila poškodená policajtom, že ju znásilnil obžalovaný a ohrozoval na živote. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poznamenal, že nevie či poškodená v inkriminovaný deň mala vypité. Inak mu naznačovala, aby za ňou nechodieval.

Poškodená Q. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 19.03.2015 okolo 17.00 hod. sa vrátila z obchodu, odomkla si bránu, potom aj zamkla bránu, mala čudný pocit, spoza rohu domu vyšiel obžalovaný, ktorému povedala, že nech odíde. Obžalovaný jej začal vyčítať, prečo sa s ním rozišla, potom jej povedal, nech mu uvarí kávu, na to mu poškodená povedala, že mu kávu neuvarí, musí odtiaľ okamžite odísť. V tom sa obžalovaný na ňu vrhol, pritlačil poškodenú k vchodovým dverám, kľučkou otvoril a obaja padli do predsiene a vtedy schmatla kanvicu a začala ho kanvicou mlátiť. Obžalovaný kanvicu jej vybral z ruky, schmatol ju a vtiahol ju do spálne, tam ju zvalil na posteľ a začal ju vyzliekať. Poškodená mala vnútorný odpor voči tomu, bála sa, povedala obžalovanému, že má prestať, to predsa nepôjde na silu, že to odmieta, že to nechce. On ju v tom začal škrtiť oboma rukami, nemohla dýchať, myslela si, že ju naozaj uškrtí, potom ju otočil na brucho, chytil ju za šiju tak silno, že revala od bolesti, ako bola na bruchu, vedela, že pri posteli má kladivo, nahmatala ho a udierala ho s tým kladivom do hlavy. Obžalovaný sa snažil jej kladivo vybrať z ruky, potom nejako z postele vstala a dostali sa do obývačky, kde spadla na chrbát, obžalovaný sedel na nej a snažil sa jej kladivo vytrhnúť z ruky, napokon jej ho vypáchil z ruky, a ako mal to kladivo už v ruke, tak ju postavil v tej obývačke a povedal jej, že teraz bude robiť to, čo on bude chcieť, to čo on povie, posadil ju v obývačke na sedačku a kázal jej, aby mu vyzula topánky, vyzliekla nohavice a tričko, stále ju držal, aby nemohla utiecť a kázal, aby sa vyzliekla. Ona vyhovelá týmto jeho požiadavkám, obžalovaný celý čas mal kladivo v ruke, potom si zobral nôž a s tým nožom a kladivom ju zavliekol do spálne, potom do nej vnikol, opakoval jej, že má vzdychať, kričať tak, ako to robí pri iných, že je kurva, že on to vie, každú chvíľu mala niekoho iného, šklbal ju za

vlasý, bol dosť opitý a preto mal problémy s erekciou a preto ani nedošlo k ejakulácii. Potom využila chvíľu, zrazu vyskočila, povedala, že sa musí ísť pozrieť, koľko je hodín, lebo má prísť jej dcéra (hoci to pravda nebola), už počas toho sa začala obliekať ako mu to hovorila, aj sa jej podarilo obliecť, išla do kuchyne, kde ju chytil, mal v ruke nôž a povedal jej, nech sa vyzlečie, oprel ju o pračku, vnikol do nej a počas aktu jej nožom prechádzal po chrbte, potom ju otočil, posadil ju na pračku a opäť do nej vnikol, následne ju ťahal opäť do spálne, tam si ľahol na chrbát, kázal jej, aby išla na neho. Rukou zacítila, že to kladivo aj nôž má pri sebe a rukou to zhodila dole, vyskočila, rýchlo na seba natiahla legíny, mikinu, išla do kuchyne, povedala mu, že ide pre dcéru. Išla von, on si rýchlo nahodil na seba veci a išiel za ňou, ešte jej hovoril, že dúfa, že nezačne na ulici volať o pomoc, mala pred ním náskok, preto zavolala políciu, čakala kedy uvidí už políciu, oni vedľa nich aj prešli, ešte raz volala na políciu, povedala, kde sa nachádza, potom ich už stretli, naložili ho do policajného auta a zobrali ho a jej kázali, aby išla domov, nakoľko druhá hliadka už bola na ceste.

Poškodená aj na hlavnom pojednávaní odmietla konfrontáciu s obžalovaným zo zdravotných dôvodov, ako aj v prípravnom konaní, kedy uviedla, že jej lekár psychiater jej to výslovne neodporúča. Odmieta sa s ním stretnúť, a nevie si ani predstaviť, aby sa s ním ešte raz v živote stretla. Podľa odporúčania lekára celá liečba, čo už trvá asi rok a pol, by vyšla nazmar, keby bola s ním zoči voči v kontakte a keby sa zúčastnila tej konfrontácie.

Lekárka u nej riešila depresie, čo je z otcovej strany dedičné, jej sa totiž netvorí serotonín., a preto musí brať antidepresíva, konkrétne Coaxil (berie 3 krát denne 1 tabletku).

Na záver svojej výpovede poškodená ešte uviedla, že ku gynekológovi sa dostavili s vyšetrovateľkou až po polnoci, teda už 20.03.2015. Ešte jej vynadal gynekológ, že čo chce, že už nie je čo dokazovať a jej zranenú nohu zašili až po polnoci. AJ vyšetrovateľka jej naznačila, že mali najprv zapečatiť jej dom, mali ísť najprv ku gynekológovi a až potom sa vrátiť na zabezpečenie a vykonanie predmetných dôkazov.

Svedkyňa P. B. - dcéra poškodenej v prípravnom konaní sa nevedela vyjadriť ohľadom predmetného skutku, keďže nebola prítomná v čase incidentu.

Svedok G. W. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že na miesto činu bol vyslaný ako službu konajúci príslušník polície s kolegom U. I. a keď sa zastavili pri poškodenej na ceste, obžalovaný mal všetko zakrvavené, poškodená uviedla, že obžalovaný ju mal napadnúť, už sa nepamätal, ako presne to povedala poškodená, či bola znásilnená, ale istotne vie, že povedala, že bola napadnutá obžalovaným, ona sa bránila, mala aj poranenú nohu - obžalovaný krvácal na hlave. Hneď zobrali obžalovaného na políciu do Dunajskej Stredy a poškodenej povedali, aby zostala doma, nakoľko na mieste činu spravia miestnu ohliadku (druhá hliadka).

Svedok U. I. v prípravnom konaní v podstate potvrdil výpoveď svojho kolegu G. W. keď uviedol, že keď sa zastavili pri poškodenej na ceste, obžalovaný mal všetko zakrvavené, poškodená uviedla, že obžalovaný vošiel do jej domu neoprávnene, začali sa hádať, znásilnil ju. Poškodená mala porezanú nohu, iné viditeľné zranenia nemala, bola však rozrušená.

Svedok A. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 19.03.2015 ráno stretol obžalovaného J. S. v Bratislave na autobusovej stanici, rozprávali sa, obžalovaný sa pýtal na poškodenú, či má niekoho, či nestoja autá pred jej rodinným domom. Videl na ňom, že má vypité, bol nervózny a žiadal od neho peniaze na autobus s tým, že má dostať peniaze z Čiech, kde pracoval. Ďalej mu povedal, že si ide vyriešiť ku poškodenej nevyriešené otázky, nakoľko poškodená vôbec nereaguje na jeho telefonáty. Večer, keď sa vrátil z práce, videl u susedky - poškodenej policajtov (dve policajné autá).

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie a sexuológie zo dňa 31.05.2015, vypracovaného MUDr. Máriom Strakom a MUDr. Anežkou Imriškovou vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel alkoholovou, telesnou a psychickou závislosťou, vedel rozpoznať v plnej miere nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie v plnom rozsahu. Obžalovaný trpí a v čase skutku trpel alkoholovou závislosťou, pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, obžalovanému nie je nutné nariadiť žiadny druh ochrannnej liečby, aktuálne uloženie ďalšej ochrannnej liečby nie je účelné a zmysluplné, obžalovaný v čase spáchania trestného činu a ani aktuálne netrpí žiadnou sexuálnou úchyľkou ani poruchou, nie je potrebná sexuologická liečba.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých zo dňa 03.07.2015, vypracovaného PhDr. Katarínou Haidovou vyplýva, že poškodená je spôsobilá vierohodne

vypovedať, má k tomu intelektové pamäťové i osobnostné predpoklad, je schopná správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, sklony ku konfabulácií u poškodenej neboli zistené.

Z ďalšieho znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy zo dňa 11.08.2015 vyplýva, že na zaistených vecných stopách - na šatstve boli zaistené biologické stopy poškodenej a obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd mal za preukázané, že obžalovaný J. S. násilím donútil ženu k suloži, čím spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou - čím spáchal na chránenej osobe, na blízkej osobe, a neoprávnene vnikol do obydľia iného, čím spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na 138 písmeno a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona. Súd teda neuveril tvrdeniam obžalovaného. Neuveril jeho obhajobe v tom smere, že poškodená ho volala do svojho rodinného domu, keď ešte v neprítomnosti poškodenej, obžalovaný preskočil oplotenie pri rodinnom dome poškodenej, násilím sa dostal do bytu poškodenej v dôsledku čoho poškodená ho ihneď napadla už v predsieni kanvicou a neskoršie, keď sa pobili, poškodená ho udrela viac krát so svojím kladivom, v dôsledku čoho obžalovaný veľmi krvácal.

Vzhľadom na tieto okolnosti, nie je preto logické, že poškodená chcela mať s obžalovaným intímny pomer, keď predtým už oznámila obžalovanému, že nechce žiť s ním v spoločnej domácnosti, najmä pre alkoholickú závislosť obžalovaného, ktorý váži okolo 100 kg a ona len okolo 60 kg.

Na druhej strane však súd uveril v celom rozsahu tvrdenia poškodenej, ktorá aj v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní presvedčivo (na rozdiel od obžalovaného) jednoznačne usvedčila obžalovaného zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, keď uviedla, že obžalovaný sa neprávom dostal na jej pozemok, kde hneď jej začal vyčítať, prečo sa s ním rozišla a napriek tomu, že ho hneď poslala preč poškodená obžalovaného z jej nehnuteľnosti, obžalovaný sa na ňu vrhol, pritlačil ju k vchodovým dverám, padli do predsieni a vtedy kanvicou začala obžalovaného mlátiť. Potom obžalovaný ju vtiahol do spálne, tam ju z valil na posteľ, začal ju vyzliekať, pričom ona mala vnútorný odpor voči tomu, bála sa, povedala mu, že má prestať, to predsa nepôjde na silu, že to odmieta, že to nechce, on ju však začal škrtiť oboma rukami v opitom stave, nemohla dýchať, myslela si, že ju naozaj uškrtí, potom ju otočil na brucho, chytil ju za šiju tak silno, že revala od bolesti. Potom ho udierala so svojím kladivom do hlavy, následne na to nejako vstala a dostali sa do obývačky, kde spadla na chrbát, obžalovaný na nej sedel a snažil sa jej kladivo vytrhnúť z ruky, napokon jej ho vypáčil z ruky a povedal jej, že teraz bude robiť to, čo on bude chcieť, to čo povie, posadil ju v obývačke na sedačku a kázal jej, aby mu vyzula topánky, vyzliekla nohavice a tričko, stále ju držal, aby nemohla utiecť a kázať aby sa vyzliekla, vyhovel a týmto jeho požiadavkám, celý čas mal to kladivo v ruke, potom si zobral nôž a s tým nožom a kladivom ju zavliekol do spálne, potom do nej vnikol opakoval jej, že má vzdychať, kričať tak, ako to robí pri iných, že je kurva, on to vie, šklbal ju za vlasy, a keďže bol dosť opitý, mal problémy s erekciou a preto ani nedošlo k ejakulácii. Využila chvíľu, zrazu vyskočila, povedala, že sa musí ísť pozrieť koľko j hodín, lebo má prísť jej dcéra. Počas toho sa začala obliekať, ako mu to hovorila, aj sa jej podarilo obliecť, išla do kuchyne, kde ju chytil, mal v ruke nôž a povedal jej, nech sa vyzlečie, oprel ju o práčku, vnikol do nej a počas aktu jej nožom prechádzal po chrbte, potom ju otočil, posadil ju na práčku a opäť do nej vnikol, následne ju ťahal opäť do spálne, tam si ľahol na chrbát a kázal jej, aby išla na neho. Potom vyskočila z postele, rýchlo na seba natiahla legíny, mikinu, išla do kuchyne, povedala mu, že ide pre dcéru. Išla von, on si rýchlo nahodil na seba veci a išiel za ňou, ešte jej hovoril, že dúfa, že nezačne na ulici volať o pomoc, mala pred ním náskok, preto zavolať políciu.

Trestná činnosť bola preukázaná okrem presvedčivej výpovede poškodenej, aj výpovedami svedok U. I.Ó. U. G. W., ktorí zhodne potvrdili, že keď našli na ulici poškodenú s obžalovaným, tento mal všetko zakrvavené a poškodená uviedla, že obžalovaný vošiel do jej domu neoprávnene, začali sa hádať, znásilnil ju, poškodená mala porezanú nohu a bola rozrušená. Svedok A. F. tiež potvrdil, že v kritický deň ráno sa stretol s obžalovaným v Bratislave, bol opitý, nervózny a že išiel si vybaviť účty s poškodenou.

Ďalšie listinné dôkazy preukazujúce protiprávne konanie obžalovaného sú lekárske správy, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Výpis z katastra nehnuteľností a prepis telefonického

hovorú poškozenej z políciou z ktorého vyplýva, že v kritický večer do 20.00 hod., poškozeneá volala na telefónne číslo 158, že bola znásilnená , napadnutá obžalovaný, jej život bol ohrozený.

Z lekárskej správy MUDr. Rudolfa Múdneho zo dňa 28.05.2015 vyplýva, že nedoporučil, aby sa poškozeneá zúčastňovala konfrontácie s násilníkom - obžalovaným, ktorý je pôvodcom jej psychotraumy.

Z ďalšieho lekárskeho potvrdenia MUDr. I. K. - gynekológa , vyplýva, že poškozeneá pri jej vyšetrení dňa 20.03.2015 o 00.49 hod. uviedla, že bola znásilnená bývalým priateľom predošlý večer okolo 18.00 hod. Známký poranenia genitálu nie sú prítomné.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doteraz bol 10 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.09.2013, sp. zn. 2T/33/2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.10.2013, pre § 212 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na skúšobnú dobu 3 roky, to jest do 02.10.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na surový spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), písmeno m) a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možná vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 38 odsek 5 Tr. zákona 41 odsek 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov.

Z ustanovenia § 38 odsek 5 Tr. zákona totiž vyplýva, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Súd pri rozhodovaní poukazuje ešte aj na sms správu, ktorú obžalovaný poslal poškozenej dňa 21.02.2015 v noci, keď napísal poškozenej: „ nech si s kým koľvek, a to si ty kurva pamätaj na jednu vec, ja sa vrátim a tento krát ťa ale ...zabijem. A ty nevieš kedy a ako. Sa teším lebo, to si užijeme...“, fotokópiu založila do spisového materiálu poškozeneá.

Zároveň súd podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona , obžalovaného pre výkon trestu zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a podľa § 60 odsek 1 Tr. zákona súd ukladal obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, avšak tí, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali, nemôžu toto svoje právo naďalej účinne uplatňovať.