

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010285.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného W. H., D.. XX.XX.XXXX S. O., trestne stíhaného na slobode pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 11. novembra 2015 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinený: W. H. P. F. Á. G., D.. XX.XX.XXXX S. O.,  
H. N. C. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 02.03.2015 v čase okolo 08.30 hod. v obci C. prišiel k oploteniu rodinného domu č. XXX, ktoré bolo vysoké 150 cm a toto oplotenie preskočil, prešiel pod okno, ktoré bolo otvorené na ventilačku zobral bicykel, opretý o múr rodinného domu, tento si presunul pod pootvorené okno, vyliezol po ňom na parapetu okna a ľavou rukou, ktorú pretiahol cez pootvorené okno, chytil kľučku okna toto si otvoril, následne prešiel do detskej izby, ktorú prehľadal, potom prešiel do chodby rodinného domu, kde uvidel opreté o stenu dve zbrane, a to vzduchovky IŽ 38, výr. čísla 839542, kúpenú v roku 1986 za sumu 1000,- SK (33,- Eur) a vzduchovku Slávia, výr. čísla 344278, kúpenú v roku približne 1985 za sumu 1000 SK (33,- Eur), tieto zobral a preniesol ich pod okno nachádzajúce sa v detskej izbe, následne sa vrátil do chodby, kde z poličky botníka odcudzil B-Trubku jazzovú zlatej farby, kúpenú v roku 1989 za sumu 12 000 Kčs (400,- Eur), následne prešiel do ďalších miestností rodinného domu, ktoré prehľadal, pričom odcudzil z červenej pokladničky, ktorú našiel finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a z obývacej miestnosti zo skrinky odcudzil šperky zo žltého kovu a to: 2 ks obrúčky zo žltého kovu, ktoré boli po okrajoch lemované červeným kovom kúpené v roku 2000 za sumu približne 12 000 SK (400,- Eur), prívesok zo žltého kovu v tvare štvorlístka v hodnote 20,- Eur, 2 ks tenkých prstienkov zo žltého kovu, pričom v jednom boli vsadené biele kamienky v hodnote 30,- Eur, 2 ks náušnic zo žltého kovu v tvare kruhov v hodnote 20,- Eur, 1 ks dámske hodinky a 1 ks pánske hodinky v hodnote 20,- Eur, následne z obývacej steny zo zásuvky odcudzil z modrého diára finančnú hotovosť vo výške 1100,- Eur, potom prešiel na chodbu, kde vyšiel po schodoch na poval rodinného domu, kde odcudzil čierny koženkový kufrík, v ktorom sa nachádzal Saxofón zn. Toneking, výr. čísla 24468, zakúpený v roku 1978 za sumu cca 17 000 Kčs (564,- Eur), z chodby domu odcudzil náhradný kľúč od vchodových dverí, následne z domu odišiel a odcudzené veci ukryl na adrese C. Č.. XXX, čím poškodenému O. G.G. spôsobil celkovo škodu odcudzením vecí v celkovej výške 2.504,08 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

## č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

### Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výroky o treste uložené obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.03.2015, sp. zn. OT/13/2015, právoplatným dňa 13.03.2015, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 2T/51/2015, právoplatným dňa 27.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42. ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému O. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. C. XXX.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému O. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. C. XXX škodu vo výške 1 790, - Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom o d p o r.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.