

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201711  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201711.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd B., samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, J. 31 350 04, proti žalovaným 1. C. M. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, X. Q., nar. X.XX.XXXX., bytom XXX XX M. XX., 3. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX. o zaplatenie 1.181,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

**rozhodol:**

I... Žalobu zamietla.

II.. Trovy konania žalovaným nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

**odôvodnenie:**

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. až 3. rade domáhal zaplatenia sumy 1.181,48 Eur so 7,70 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.090,80 Eur od 1.3.2015 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0105309 7 09 bola so žalovanými v 1. až 3. rade uzatvorená Zmluva stavebnom úvere č. 0105309 7 09 zo dňa 18.9.2006, v súlade s ktorou žalovaným v 1., 2. a 3. rade poskytol stavebný úver vo výške 3.242,41 Eur. Žalovaní v 1. až 3. rade sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 46,47 Eur. Žalovaní porušili zmluvné dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom

2C/70/2015-60

-2-

zo dňa 25.3.2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy

doručené všetkým žalovaným. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 1.5.2013. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 1.090,89 Eur. V súlade s článkom VII. bod 8 úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 7,70 % ročne. Ku dňu 28.2.2015 je výška pohľadávky 1.181,48 Eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 1.090,80 Eur a 7,70 % ročného úroku z omeškania od 2.5.2013 do 28.2.2015 vo výške 90,59 Eur.

Pojednávania konaného dňa 11.11.2015 sa účastníci nezúčastnili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanými ako dlžníkmi bola uzatvorená dňa 18.9.2006 Zmluva o stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie nevypovedateľného stavebného úveru zo strany veriteľa pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, a pri splnení „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ dlžníkom vo výške cca 97.792,- Sk (3.246,10 Eur) na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení pod č. 0105309 7 09. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.400,- Sk (46,47 Eur). Za spracovanie stavebného úveru bol žalovaným vyrubeny poplatok vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur).

Listom zo dňa 25.3.2013 žalobca oznámil žalovaným, že nakoľko zročné splátky neuhradili ani v poskytnutej dodatočnej lehote a zostávajú v omeškani na účte úveru s viac ako dvoma splátkami v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od Zmluvy o stavebnom úvere č. 0105309 7 09 zo dňa 18.9.2006 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžnú sumu k 25.3.2013 vyčíslil na 1.165,85 Eur, ktorú žiadal uhradiť do 7 dní od doručenia predmetného listu.

Listom zo dňa 26.10.2015 žalobca doručil výpis z účtu odstúpeného stavebného úveru, z ktorého je zrejmé, že dňa 28.9.2006 žalobca žalovaným vyplatil úver vo výške 3.159,42.Eur. Žalovaní jednotlivými vkladmi v roku 2006 uhradili sumu 139,41 Eur (3 x 46,47), v roku 2007 sumu 557,64 Eur (12 x 46,47), v roku 2008 sumu 511,17 Eur (11x46,47), v roku 2009 uhradili sumu 511,17 Eur (10 x 46,47, 1 x 25, 1 x 21,47), v roku 2010 uhradili sumu 604,64 Eur (10 x 46,47, 1 x 43, 1 x 92,94, 1 x 4), v roku 2011 uhradili sumu 475,88 Eur (2 x 46,47, 3 x 50, 1 x 100, 1 x 92,94, 1 x 40), v roku 2012 uhradili sumu 282,35 Eur (3 x 50, 1 x 132,35) a v roku 2013 uhradili sumu 150,- Eur (1 x 100, 1 x 50). Žalovaní tak celkom žalobcovi uhradili sumu 3.232,26 Eur.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

2C/70/2015-61

-3-

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah. Žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanými listom zo dňa 25.3.2013. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže žalovaným poskytol finančné prostriedky vo výške 3.159,42 Eur a žalovaní v 1. až 3. rade ku dňu odstúpenia od zmluvy jednotlivými vkladmi celkovo žalobcovi zaplatili sumu 3.082,26 Eur a po odstúpení od 2C/70/2015-62

-4-

zmluvy sumu 150,- Eur, teda do podania žaloby zaplatili celkom sumu 3.232,26 Eur. Na strane žalovaných tak nevzniklo bezdôvodné obohatenie, preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. žalobca bol neúspešný a úspešným žalovaným žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto im súd trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne .....rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože .....nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich .....skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

2C/70/2015-63

-5-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 11. novembra 2015.