

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115205821
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115205821.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: N. V., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 72,66 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom dourčeným súdu dňa 5. 3.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 72,66 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. 9400128480/6575160037 dňa 27.6.2010, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie motorového vozidla. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté, že odporca bude platiť poisťné za štvrťročné poisťné obdobie. Na základe výpovede odporcu došlo k zániku poistenia ku dňu 27. 6.2014. Odporca z predpísaného poisťného neuhradil 72,66 eur za obdobie od 27. 3.2014 do 27. 6.2013. Odporca bol povinný uhradiť dlžné poisťné vo výške 72,66 eur ku dňu 27.6.2014. Navrhovateľ sa domáhal aj zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo žalovanej sumy od 28. 6.2014 do zaplatenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 10C 115/2015 - 13 dňa 10.6. 2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorého sa platobný rozkaz zo zákona zrušil a súd nariadil pojednávania. V odpore uviedol odporca, že sumu 72,66 eur zaplatil dňa 31. 3.2014, ktorej kópiu aj predložil súdu.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že od podania návrhu nedošlo k žiadnemu plneniu zo strany odporcu.

Odporca, vypočutý ako účastník konania uviedol, že mal uzavretú zmluvu na havarijné poistenie jeho motorového vozidla, ktoré ukončil výpoveďou a navrhovateľ potvrdil, že poistenie zaniklo 24. 6.2014, na čo mu prišli bloky na zaplatenie. Podlžnosť voči navrhovateľovi uhradil, o čom predložil súdu dôkaz. Následne aj bol u navrhovateľa, kde s ním asi 3x spísali papier s tým, že to doriešia a oznámia mu výsledok, ale zakaždým mu prišli len bloky na zaplatenie. Pretože si svoju povinnosť splnil, s podanou

žalobou nesúhlasil a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za poplatok, ktorý zaplatil za odpor.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou, výpis z inkasného účtu odporcu, záznam z rokovania, zánik poistenia , predžalobná výzva a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 27. 6.2010 uzavreli navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla zn. Opel Astra , rok výroby 2007, bez uvedenia ev. čísla, VIN: WOLOAHL4872222009 s dohodnutým mesačným poistným 24,22 eur . Z výpisu z inkasného účtu odporcu vyplýva, že odporca nezaplatil poistného za obdobie do 27.3.2014 do 27.6.2014 vo výške 72,66 eur .

Navrhovateľ listom zo dňa 4. 7.2014 oznámil odporcovi, že na základe jeho výpovede zo dňa 30. 12.2013 zaniklo poistenie dňa 27. 6.2014. Z listu vyplýva, že má uhradené poistné do 27. 3.2014, žiadal odporcu na zaplatenie poistného v sume 72,66 eur do 15 dní od prevzatia listu. Ďalším listom zo dňa 31 .10.2014 bol znovu odporca vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 27. 3.2014 do 27.6.2014 vo výške 72,66 eur.

Odporca predložil súd dôkaz o zaplatení sumy 72,66 eur za obdobie 27.3.2014 do 27.6.2014 a to dňa 31. 3.2014.

Podľa § 800 ods. 1 Obč. zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba podaná navrhovateľom je nedôvodná. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla, ktorého držiteľom -vlastníkom bol odporca. Odporca vypovedal poistnú zmluvu, pričom na základe oznámenia navrhovateľa bolo konštatované, že poistenie zaniklo v dôsledku jeho výpovede ku dňu 27. 6.2014 a bol vyzvaný na zaplatenie poistného od 27. 6.2014 do 27. 6.2014. Odporca predložil dôkaz a to originál poštového poukazu, z ktorého vyplýva, že dňa 31. 3.2014 zaplatil poistné za obdobie 27. 3.2014 do 27.6.2014.

Súd mal preukázané, že odporca si svoju povinnosť zo zmluvy splnil, dlžné poistné do zániku poistenia zaplatil a preto navrhovateľov návrh bol podaný nedôvodne, a súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.