

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/883/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203999  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514203999.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E. W. H., s.r.o., so sídlom E. XX, XXX XX Y. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený N. kanceláriou G.. N. W., s.r.o., so sídlom E. XX, XXX XX Y., proti odporcovi: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. lúky XXX/XX, XXX XX Y. pod Y., o zaplatenie 3.057,32 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 19. mája 2015, č.k. 10C/300/2014-39, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu P. D. nad J. zo dňa 24.06.2014, č.k. 10Ro/189/2014-20. Návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 12.01.2009 bola podpísaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX medzi navrhovateľom ako veriteľom s odporcom ako dlžníkom. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru vo výške 1.659,70 eur, s úrokom vo výške 68,80 % ročne. Úver mal byť splatený v 36 splátkach po 93,44 eur mesačne. V tej istej žiadosti boli vypísané údaje o schválení revolvingového úveru vo výške 1.659,70 eur za vyššie uvedených podmienok. Podľa tvrdenia navrhovateľa došlo dňa 17.12.2009 k okamžitej splatnosti úveru, pretože odporca bol v omeškaní už pri siedmej splátke. Z celkového dlhu 3.083,52 eur odporca na splátkach uhradil len 26,20 eur. Konštatoval, že odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania, a to v celkovej výške 3.083,52 eur ku dňu 17.12.2009. Z týchto dôvodov sa súd prvého stupňa podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na premlčanie pohľadávky, ktorá vznikla zo spotrebiteľského vzťahu. Konštatoval, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, preto bol súd prvého stupňa v zmysle § 5 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie ex offo, keďže ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je nutné aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (tým aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenia bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex offo. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 173 ods. 2 O.s.p., § 55, § 100 ods. 1, § 101, § 112 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. a § 2 písm. a), b), § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si žiadne neuplatnil.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa navrhovateľ podaním, ktoré bolo doručené súdu v rovnaký deň, ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol, vzal návrh späť a navrhol konanie zastaviť (pojednávania začalo o 10:00 hod., späťvzatie doručené súdu o 14:54 hod.).

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti nemá záujem, a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V preskúmvanej veci potom ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd prvého stupňa vyzval odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, preto odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorému by patrila náhrada trov konania z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na tú skutočnosť, že si ich náhradu neuplatnil a z obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.