

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115217733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115217733.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: E. P., F.. XX.X.XXXX, T. D. XX, H., o zaplatenie 4.693,63 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2709,42 Eur s kapitalizovanými úrokmi z omeškania vo výške 423,58 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2709,42 Eur od 25.6.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100 Eur počnúc mesiacom januárom 2016 pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 1.7.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 4.693,63 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 633,08 Eur, počítaného za obdobie od 15.3.2014 do 24.6.2015 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 18.10.2012 úverovú zmluvu, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplatneniu listom zo dňa 26.2.2014. Žalovaná suma predstavuje zosplatnenú istinu vo výške 4.652,17 Eur, úrok vo výške 41,46 Eur.

Žalovaný uznal, že má voči žalobcovi dlh, k jeho výške sa však nevedel vyjadriť. Potvrdil, že mu bol doručený list o zosplatnení úveru ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Uviedol, že dlh prestal splácať z dôvodu, že sa dostal do finančnej tiesne, ktorá pretrváva a preto žiadal o povolenie mesačných splátok po 100 Eur. Je totiž nezamestnaný, robí len likvidátora obchodných spoločností, ktoré sú v likvidácii, kde bol výlučným spoločníkom aj konateľom. Sporadicky na základe ústnej dohody má minimálny príjem z poradenskej činnosti a žije ho vlastne jeho dcéra. Má aj vážne zdravotné problémy, keďže trpí na cukrovku s čím má spojené výdavky na lieky mesačne 100 Eur. Je bezmajetný a býva u svojej dcéry.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, úverovou zmluvou zo dňa 18.10.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu úveru zo dňa 26.2.2014, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom čerpania, splátok a úhrad, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.10.2012 bola uzavretá písomná zmluva medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným ako dlžníkom. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 7.000 Eur,

ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť 60 mesačnými splátkami po 195,62 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 21,97 %, RPMN je uvedené v rozpätí od 24,4% do 25,6%, uvedená je aj priemerná hodnota RPMN 11,4 %. Žalovaný celkovo mal zaplatiť veriteľovi 11.719,20 Eur. Ako lehota splatnosti je uvedených 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný úver nesplácal riadne. Uhradil splátku 23.7.2013 a potom až 29.1.2014. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. preto vyzvala žalovaného listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého úveru a to sumy 7.399,25 eur, najneskôr do 15. dní od odoslania danej výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanému poslal poštou.

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v hlave 7 bolo dohodnuté ukončenie úverovej zmluvy a konkrétne podľa § 3 písm. a/ klient bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalovaný z predmetného úverového vzťahu uhradil celkovo do podania žaloby sumu 4.290,58 eur, čo vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad. Ku dňu zosplatnenia úveru t.j. ku dňu 26.2.2014 zaplatil celkovo sumu 1.584,96 Eur a ďalej po zosplatnení poukázal veriteľovi tieto úhrady: dňa 25.6.2014 sumu 195,62 Eur, dňa 23.7.2014 sumu 420 Eur, dňa 25.8.2014 sumu 400 Eur, dňa 24.9.2014 sumu 400 Eur, dňa 21.10.2014 sumu 200 Eur, dňa 24.11.2014 sumu 250 eur, dňa 22.12.2014 sumu 210 eur a tú istú sumu uhradil aj v dňoch 27.1.2015, 16.2.2015 a 23.4.2015.

Zo žaloby vyplýva, že dňa 26.2.2014 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Toto oznámenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 21.4.2015, aj keď v tomto oznámení sa uvádza nesprávny dátum zmluvy o postúpení pohľadávok (uvádza sa deň 12.9.2012, teda ešte pred uzavretím úverovej zmluvy).

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>> a y/ a § 10 ods. 1.

Súd bol toho názoru, že v zmluve nepochybne chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve chýba aj obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

Pokiaľ ide o uvedenie RPMN, v danom prípade tento údaj nebol uvedený v zmluve určito, pretože je uvedené len jeho rozpätie od 31,2% do 32,4% s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Toto tvrdenie žalobcu súd považuje za zavádzajúce, pretože podľa názoru súdu výšku RPMN nemôže ovplyvniť konkrétny deň poskytnutia úveru a preto nič nebránilo tomu, aby v spomínanej zmluve bola uvedená presná hodnota RPMN. Súd zároveň dodáva, že nepochybne nebola naplnená povinná náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, keďže v zmluve mali byť uvedené aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN a to nepochybne v zmluve absentuje.

V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru, t.j. 7.000 Eur, a keďže doposiaľ mu zaplatil 4.290,58 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 2.709,42 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 ak záväzkový vzťah vznikol pre 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru listom zo dňa 26.2.2014 uplynutím 15 dní, teda ku dňu 15.3.2014. V súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami došlo k zosplatneniu tohto úveru, avšak vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol 18.10.2012, výška úrokov z omeškania sa riadila predchádzajúcim predpisom a teda predstavovala ku dňu omeškania 8,25% ročne.

Ku dňu zosplatnenia úveru dlh žalovaného činil 5.415,04 Eur. K uvedenému dátumu totiž zaplatil 1584,96 Eur (7.000 - 1584,96). Vychádzajúc z úrokovej sadzby 8,25% p.a. súd kapitalizoval úroky z omeškania odo dňa zosplatnenia t.j. od 15.3.2014 do jednotlivých úhrad zo strany žalovaného, pričom istina bola ponížovaná o konkrétnu sumu čiastočnej úhrady. Konkrétne úrok z omeškania za obdobie od 15.3.2014 do 25.6.2014 zo sumy 5.415,04 eur predstavuje 126,06 Eur. Za obdobie od 26.6.2014 do 23.7.2014 (po úhrade sumy 195,62 Eur) zo sumy 5.219,42 Eur činí úrok z omeškania 33,03 Eur. Za obdobie od 24.7.2014 do 25.8.2014 (po zaplatení sumy 420 Eur) zo sumy 4799,42 Eur činí úrok z omeškania 35,79 Eur. Za obdobie od 26.8.2014 do 24.9.2014 (po zaplatení sumy 400 Eur) zo sumy 4399,42 Eur činí úrok z omeškania 29,83 eur. Za obdobie od 25.9.2014 do 21.10.2014 (po zaplatení sumy 400 Eur) zo sumy 3.999,42 Eur činí úrok z omeškania 24,40 Eur. Za obdobie od 22.10.2014 do 24.11.2014 (po zaplatení sumy 200 Eur) zo sumy 3.799,42 Eur činí úrok z omeškania 29,19 Eur. Za obdobie od 25.11.2014 do 22.12.2014 (po zaplatení sumy 250 Eur) zo sumy 3.549,42 Eur činí úrok z omeškania 22,46 Eur. Za obdobie od 23.12.2014 do 27.1.2015 (po zaplatení sumy 210 Eur) zo sumy 3.339,42 Eur činí úrok z omeškania 27,17 eur. Za obdobie od 28.1.2015 do 16.2.2015 (po zaplatení sumy 210 Eur) zo sumy 3.129,42 Eur činí úrok z omeškania 14,14 Eur. Za obdobie od 17.2.2015 do 23.4.2015 (po zaplatení sumy 210 eur) zo sumy 2.919,42 eur činí úrok z omeškania 43,55 Eur. Za obdobie od 24.4.2015 do 24.6.2015 (po zaplatení sumy 210 Eur) zo sumy 2.709,42 Eur činí úrok z omeškania 37,96 Eur. Za celé uvedené obdobie úhrnne predstavuje sumu 423,58 Eur.

Vzhľadom na výšku žalovanej sumy a sociálnu situáciu žalovaného, ktorý je bez stabilného príjmu a má vážne zdravotné problémy, súd s použitím § 160 ods. 1 vety prvej O.s.p. povolil žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný približne v polovici uplatneného nároku a preto mu náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.