

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011588
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011588.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. D., nar. XX.XX.XXXX v V., okres V., trvale bytom V., T. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2015 v ÚVTOS Ilava samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. D., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.10.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. D. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že si uvedomil nezmyselnosť svojho konania, za ktoré je vo výkone trestu. Prisľúbil, že po prepustení bude viesť riadny život, pracovať, plniť si vyživovaciu povinnosť voči jeho deťom.

O. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 16.01.2013 sp. zn. 2T/146/2011 pre trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 26.02.2014 a jeho predpokladaný koniec dňa 26.02.2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 18.04.2011 č. k. 3T/50/2011-50- bol O. D. odsúdený pre trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 07.01.2014 č. k. 3T/50/2011-69- bolo vyslovené, že odsúdený O. D. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a vyššie uvedený trest vykoná, pričom bol na jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpi dňa 26.02.2016 a jeho predpokladaný koniec má dňa 26.07.2016.

Napokon bol O. D. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 2T/63/2014 pre trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 08.04.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku

plní. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Poriadok v osobných veciach si udržiava. Zásady kolektívnej i osobnej hygieny dodržiava. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ mu bola dňa 17.09.2015 udelená jedna disciplinárna odmena, pochvala, za pozitívne plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu nebol udelený. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. Vo výkone trestu si nahlásil vyživovaciu povinnosť. Záujmy odsúdeného nie sú vyhranené. O kultúrno-osvetovú činnosť neprejavuje záujem. Do vzdelávacieho procesu nie je zaradený. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva, do krúžkovej činnosti sa nezapája. Spôsob trávenia voľného času je prevažne pasívny. Odsúdený bol pracovne zaradený na pracoviskách Ručné šitie obuvi, kde neboli zaznamenané negatívne poznatky, pracovné povinnosti si plnil, bol vyradený z organizačných dôvodov. Od 04.03.2015 je pracovne zaradený na pracovisku Obuv, kde ručne šije obuv rôzneho druhu. Svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Je hodnotený ako pracovník s dostatočne vytvorenými pracovnými návykmi, jeho pracovná disciplína je na požadovanej úrovni. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou nepravidelnej korešpondencie predovšetkým s matkou. Kontakt formou návštev sa realizuje nepravidelne, formou telefonovania nadviazal odsúdený kontakt s matkou až od septembra 2015. Kontakt s deťmi a súrodencami nenadviazal. Úroveň sociálnych kontaktov s blízkymi osobami je nedostatočná. Iné metódy a postupy v zaobchádzaní sa nerealizovali, odsúdený neprejavil záujem o zaradenie do skupinových foriem zaobchádzania. Doteraz neprejavil záujem ani o aktivity s protialkoholovou osvetou. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie trvalého pracovného pomeru, nízkej miery zodpovednosti a nadmerného konzumu alkoholu. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v spôsobe trávenia voľného času a nedostatočného udržiavania sociálnych kontaktov. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický. Ku spáchaniu trestnej činnosti sa priznáva, avšak odmieta prijať zodpovednosť. Je výrazný rozdiel medzi verbálne prejavujúcou snahou zaujať negatívny postoj k trestnej činnosti a konatívnou zložkou postoja k trestnej činnosti a k životu. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ celkovo 7-krát súdne trestaný, v dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch bol podmiennečne prepustený s tým, že sa osvedčil v určenej skúšobnej dobe.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že odkedy je vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave, nie sú s ním žiadne problémy. V práci je zaradený stále v rovnakej práci; pracuje zodpovedne v práci aj na izbe.

Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti odsúdeného nevyhovieť, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť, nepriaznivé hodnotenie z ústavu.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, dospel k záveru po vyhodnotení dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí, že u odsúdeného O. D. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného O. D. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to aj so zreteľom, že v minulosti už bol raz podmiennečne prepúšťaný a aj napriek tomu sa neskôr, hoci to bolo po uplynutí skúšobnej doby, dopustil ďalšej trestnej činnosti. Táto ostatná skutočnosť len zväčšuje riziko recidívy u odsúdeného po podmiennečnom prepustení a nesvedčí o adekvátnej náprave odsúdeného, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.