

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/462/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212244
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813212244.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: v 1. rade W. P., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XX a v 2. rade P. P., A.. XX. XX. XXXX, W. S. S., v 3. rade Q. P., A.. XX. XX. XXXX, W. D. XXX, o zaplatenie 64,37 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.01.2014 č.k. 20C/2/2014-28 jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 64,37 eur, zmluvnej pokuty, ako aj úroku z omeškania, ktorých sa žalobca domáhal na základe tvrdenia o tom, že so žalovaným (nekonkretizoval pri tom o ktorého zo žalovaných sa jedná) uzavrel dňa 06.10.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 330,- eur. Žalovaný si riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď sa dostal do omeškania s úhradou splátok a žalobcovi napokon uhradil iba sumu 544,93 eur.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovaným v 1. až 3. rade revolvingový úver vo výške 330,- eur. Túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. V súvislosti s namietanou výškou úroku z úveru preskúmal prijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a dospel k záveru, že percentuálny podiel nákladov na poskytnutom úvere predstavoval výšku 65,13 % . Uvedený percentuálny pomer vyhodnotil ako neprimerane vysoký predstavujúci výraznú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami oboch zmluvných strán, predovšetkým z dôvodu, že úrok z úveru stanovil veriteľ, pričom žalovaní nemali žiadnu možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť túto výšku, mohli jedine pristúpiť na dané podmienky. Pokiaľ žalobca žiadal uhradiť neprimerane vysoký úrok z úveru, súd prvého stupňa vyhodnotil takýto jeho postup za postup v rozpore s § 3 ods. 1 OZ, teda v rozpore s dobrými mravmi. Za neplatnú vyhodnotil aj zmluvnú pokutu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach majúca za to, že pri jej uzatváraní absentovali zákonom predpokladané náležitosti uvedené v ust. § 37 ods. 1 OZ.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.07.2014 žalobca oznámil, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady všetkých záväzkov žalovanej - žalovanej sumy.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením doručil späťvzatie žaloby žalovaným a týchto vyzval, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby. Vo výzve ich zároveň poučil o tom, že ak sa v súdom uloženej lehote nevyjadria, bude odvolací súd vychádzať zo záveru, že so späťvzatím žaloby súhlasia a uznávajú aj žalobcom uvádzaný dôvod späťvzatia. Táto výzva bola žalovaným doručená dňa 16.09.2014 a títo sa v súdom uloženej lehote nevyjadrili. Na základe toho odvolací súd vychádzajúc zo záveru, že žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasia, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.