

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221695
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113221695.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany odporcovi: P. O., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. Q. A. N. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 2 921,63 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 10C/140/2015-82 zo dňa 5.8.2015 takto
a musí byť podpísané a datované.

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok č. I. rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/140/2015-82 zo dňa 5.8.2015, ktorý má správne znieť nasledovne:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.881,17 eur, úrok z omeškania vo výške 160,71 eur od 29.10.2012 do 31.5.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2.881,17 eur od 1. 6.2013 do zaplatenia náhradu trov konania vo výške 175 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/140/2015 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 2 921,63 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/140/2015-82 zo dňa 5.8.2015, ktorým výrokom č. I. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.881,17 eur, úrok z omeškania vo výške 1.690,71 eur od 29.10.2012 do 31.5.2013 a úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2.881,17 eur od 1. 6.2013 do zaplatenia náhradu trov konania vo výške 175 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom č. II. súd vo zvyšnej časti nárok odporcu zamietol.

Dňa 9.9.2015 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu návrh na vydanie opravného uznesenia v časti úroku z omeškania vo výške 1690,71 eur od 29.10.2012 do 31.5.2013, a žiadal, aby súd opravil tento úrok v súlade s návrhom, v ktorom navrhovateľ žiadal úrok z omeškania vo výške 160,71 eur od 29.10.2012 do 31.5.2013.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo v dôsledku zrejmej nesprávosti k chybe v uvedení úrokov z omeškania, kde súd uviedol úrok z omeškania 1690,71 eur 29.10.2012 do 31.5.2013, pričom správne má byť 160,71 eur od 29.10.2012 do 31.5.2013.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku zrejmej nesprávnosti, došlo k chybe vo výroku č. I. rozsudku, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.