

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206134
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215206134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa M. A., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, proti odporkyni D. A., N.. XX.X.XXXX, A. V. XXX, D., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M.T. A., N.. XX.XX.XXXX voči odporkyni D. A., N.. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.6.2014, č.k. 4C 45/2014-12, počnúc dňom 9.9.2015.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie doručenom súdu dňa 9.9.2015 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť ako otca k odporkyni z dôvodu, že dňa 19.2.2014 dovŕšila vek 18. rokov a v školskom roku 2014/2015 ukončila strednú školu, nemá žiadne zdravotné problémy. Je schopná sa samostatne sa živiť. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Odporkyňa sa k veci vyjadrila dňa 23.9.2015. Uviedla, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí, keďže sa zamestnala na plný úväzok a je schopná sa sama živiť. Súhlasila s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade účastníci konania účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, uvedené nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi, súd v zmysle § 115a ods. 1 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 11.11.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ súdu predložil špecifikáciu svojich výdavkov na domácnosť a zamestnanie. Predložil potvrdenie o príjme (11.295,40 eur za obdobie od 1.9.2014 do 30.8.2015). Príjme jeho manželky je cca 400,- eur mesačne. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Odporkyňa súdu predložila potvrdenie o príjme za mesiac 08/2015 v sume 170,62 eur (56 hodín) a potvrdenie o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 20.8.2015 z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.6.2014, č.k. 4C 45/2014-12 bolo určené výživné zo strany navrhovateľa na odporkyňu vo výške 70,- eur mesačne. V tom čase bola navrhovateľka študentkou strednej školy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2014.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z., ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa dovŕšila vek 18 rokov, ukončila štúdium na strednej škole a zamestnala sa dňom 20.8.2015. So zrušením vyživovacej povinnosti otca súhlasila. Súd preto dospel k záveru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni počnúc dňom podania návrhu, teda dňom 9.9.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko z ich strany nebol podaný návrh na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.