

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205841
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815205841.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. O. B. U. XX, Y. S., Č. M., dieťa matky: I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. R. X, XXXX G., M. a otca: J. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C., U. XX, Y. S. o návrhu matky dieťaťa o zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať v predmetnej veci.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 12.08.2014 bol tunajšiemu súdu poštou doručený návrh matky maloletého dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťaťa. Išlo o písomné vyhotovenie e-mailového podania, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.07.2015 (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/54/2015). Písomné vyhotovenie podania nebolo podané na poštu v zákonnej lehote podľa § 42 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p. alebo Občiansky súdny poriadok), preto bolo zapísané, ako nová vec a je vedené pod sp. zn. 8P/58/2015 (vo veci 5P/54/2015 sa nekoná, pre nedoplnenie návrhu v zákonnej lehote sa na e-mailové podanie neprihliada). Predmetom tohto konania je teda návrh matky dieťaťa, doručený súdu dňa 12.08.2015, ktorým sa navrhovateľka domáha zníženia výživného na maloleté dieťa.

V zmysle čl. 3 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len nariadenie) v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

- a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo
- b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo
- c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo
- d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

Podľa čl. 10 nariadenia ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi

vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V danej veci sa aplikuje nariadenie Rady (ES) č. 4/2009, ktoré v čl. 3 upravuje, súd ktorého členského štátu má právomoc vo veci vyživovacej povinnosti rozhodovať. Predmetom tohto konania je len vyživovacia povinnosť k dieťaťu (nemá sa rozhodovať zároveň o osobnom stave alebo o iných rodičovských právach a povinnostiach), preto ustanovenia čl. 3 písm. c) a d) nariadenia sa nepoužijú. Žiaden odporca v danej veci nevystupuje (nejde o sporové konanie), preto ustanovenie čl. 3 písm. a) nariadenia sa nepoužije. Právomoc vo veci vyživovacej povinnosti k maloletému Martinovi má teda v zmysle čl. 3 písm. b) súd podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, ktorým je v danej veci maloleté dieťa.

Zo pripojených spisov a návrhu navrhovateľky súd zistil, že maloletý Martin bol zverený do osobnej starostlivosti otca, obaja žijú už dlhšiu dobu v Českej republike. Matka maloletého dieťaťa žije v súčasnosti v Rakúsku. V čase začatia predmetného konania, ako aj v súčasnosti, má maloletý Martin obvyklý pobyt v Českej republike.

Keďže maloletý I. mal v čase začatia konania obvyklý pobyt v Českej republike (má ho tam i v súčasnosti), právomoc konať vo veci týkajúcej sa výživného na maloleté dieťa má súd Českej republiky a nie súd Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásil v zmysle citovaného čl. 10 nariadenia, že nemá právomoc konať v predmetnej veci.

Nedostatok právomoci súdu je nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Ak existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, súd musí konanie zastaviť. V danej veci nemožno vec postúpiť, pretože takýto postup nie je možný v prípade, ak právomoc konať má iný členský štát. Na základe uvedeného súd konanie zastavil podľa vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v dvoch vyhotoveniach.