

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010273
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2022, v trestnej veci proti obv.: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 20.09.2022 v nasledovnom znení:

Obvinený M. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Hlboká cesta 21, priečinok A/5, Žilina, nezamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e

dňa 06.07.2022 o v čase okolo 00:04 hod. prišiel na bicykli k penziónu Floro v Trstenej na námestí M. R. Štefánika č.518 a otvoril neuzamknutú železnú vonkajšiu vchodovú bránu, následne prišiel k zamknutým vchodovým dverám do penziónu a násilím otvoril schránku nachádzajúcu sa naľavo pri hlavných vchodových dverách od penziónu, z ktorej vzal 2 bezpečnostné kľúče od izby č.6 - Kajka a od vchodových dverí penziónu, ktoré si následne otvoril, vošiel do budovy a ďalej do izby č. 6, s úmyslom odcudziť z nej veci, kde v uvedenej izbe sa zdržal niekoľko minút a keď nenašiel žiadne vhodné veci, ktoré by odcudzil, z tejto odišiel, túto neuzamkol a odišiel aj z budovy penziónu, pričom zamkol vchodové dvere na penzióne a odišiel preč aj s kľúčmi od vchodových dverí penziónu, ako aj od izby č.6 - Kajka, ktoré zahodil, čím V. T., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 100,- eur, a takto konal napriek tomu, že bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Dolný Kubín v blokovom konaní uložením pokuty dňa 05.03.2022, blok č. 1134122 vo výške 10,- eur za priestupok proti majetku a zároveň bol Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/28/2021 zo dňa 25.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

§ neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

§ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

§ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

§ prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného M. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 243/22/5507-27.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.