

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206373
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614206373.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X, o zaplatenie 650,18 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/254/2014-43 zo dňa 17.4.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579 do konania na strane žalovanej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska podaním dňa 11.12.2014 oznámilo tunajšiemu súdu, že do konania vstúpilo na strane žalovanej ako vedľajší účastník.

Zástupca žalobcu podaním zo dňa 9.4.2015 nesúhlasil so vstupom vyššie uvedeného združenia do konania.

Súd prvého stupňa posúdil vstup vedľajšieho účastníka podľa právnych predpisov platných ku dňu 11.12.2014, kedy došlo tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka. Ako vedľajší účastník popri žalobcovi alebo žalovanej môže sa zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Predmetom činnosti Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám - spotrebiteľom, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení. V čase, kedy vstúpil vedľajší účastník do konania, sa nevyžadoval súhlas žalovanej na jeho vstup. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa pripustil vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal uznesenie zmeniť tak, aby odvolací súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Súčasne žiadal nahradiť trovy konania. Zastáva názor, že ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka na vstup vedľajšieho účastníka do konania ako nevyhnutnú časť oznámenia združenia o vstupe do konania. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vstup vedľajšieho účastníctva do konania. Je úplne irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5.2.2013, v zmysle ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priecil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania,

ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Má za to, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka. Súčasne si žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez opakovania či dopĺňovania dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa. Urobil tak bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a to podľa § 213 ods. 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O.s.p. Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli vyslovené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

S účinnosťou od 15.10.2008 súdny poriadok zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Medzi nich patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotno-právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotno-právny záujem vedľajšieho účastníctva na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, kde ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba, ktorej hlavným predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo združenie uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou európskych spoločností. Obe skupiny združení sú z hľadiska oprávnenia vstupovať do súdneho konania ako vedľajší účastník rovnocenné. Podstatný rozdiel medzi nimi spočíva v tom, že buď môže ísť o združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľov alebo združenie, ktoré nemusí mať takúto náplň ako hlavnú, ale ktoré Ministerstvo vnútra SR navrhlo zaevidovať do zoznamu oprávnených osôb vedeného európskou komisiou. V oboch prípadoch združenia zriadené podľa zákona č. 83/1993 Z.z. o združení občanov, ktoré musia byť zaregistrované na Ministerstve vnútra SR. Práva spotrebiteľov pred orgánmi verejnej správy a pred súdmi môžu uplatňovať taktiež združenia, ktorých hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, ako aj tie, ktoré sú zapísané v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou európskych spoločností (§ 25 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z.z.).

V konaní sa žalobca domáha splnenia povinnosti žalovanou zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. Táto zmluva o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v súlade so zákonom.

Vedľajší účastník môže vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, a to z vlastného podnetu alebo na výzvu účastníka urobenou prostredníctvom súdu. Námieta žalobcu, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, nie je opodstatnená. O.s.p. v znení do 31.12.2014 v žiadnom ustanovení upravujúcom tzv. vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie súhlasu účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navyše žalovaná nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Ak úkon o vstupe do konania bol realizovaný do 31.12.2014, nemožno podmienky prípustnosti vedľajšieho účastníctva posudzovať súhlasom účastníka, na ktorého strane chce vystupovať, ani v štádiu tohto odvolacieho konania spätne, podľa podmienok upravených v novele O.s.p. realizované zákonom č. 353/2014 Z.z. (konkrétne § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.) účinnej od 1.1.2015 žiadajúcej výslovný súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. Tak ako je to zdôraznené vyššie, účastník nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Nešlo

o nanútenú účasť. Vedľajší účastník vstúpil do konania podaním doručeným súdu dňa 11.12.2014, a preto odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, lebo v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžadoval procesným predpisom (O.s.p.) predchádzajúci súhlas účastníka, na ktorého strane chcel vystupovať. Táto povinnosť platí až po 1.1.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.