

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200780
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200780.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, proti odporcovi : C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. J., E. X, zastúpená opatrovníkom J. X. P., tajomníčkou P. súdu, o návrhu na zaplatenie 39,60 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 eura, na adresu navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, 974 01 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý podal na tunajší súd dňa 02. 02. 2015, domáhal od odporkyne finančného plnenia vo výške 39,60 € s prísl. V priebehu konania bol odporkyňi ustanovený opatrovník, vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť - podľa oznámenia polície odporkyňa mala byť odcestovaná dlhodobo v ČR na presne nezistenej adrese. Pred začatím pojednávania vo veci samej bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu, v ktorom navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa po podaní návrhu uhradila žalovanú sumu a zároveň uhradila navrhovateľovi aj úroky z omeškania ako aj trovy súdneho konania. Pre dôvody uvedené vyššie navrhovateľ žiadal o zastavenie konania.

Podľa § - u 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § - u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Vzhľadom k predmetnému späťvzatiu, súd konanie zastavil a to v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

7 C/14/2015

- 2 -

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § - u 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §- u 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok bol zaplatený zo strany navrhovateľa kolkovými známkami vo výške 16,50 € spolu s podaním návrhu, teda dňa 02. 02. 2015. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi vznikol nárok aj na vrátenie súdneho poplatku, ktorý je vrátený vo výške 9,80 €, t. j. krátený o 6,70 € (16,50 € - 6,70 € = 9,80 €). Súdny poplatok bude vrátený v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 cit. zákona, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., Banská Bystrica, pretože tunajší súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.