

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205602
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému M. R., N.. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXX, Y. R. V., o zaplatenie 420,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 333,15 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 248,84 eura od 24. 3. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 14,65 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 53,82 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 6. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 420,15 eura, úroku z omeškania vo výške 3,89 eura, vyčísleného od 24. 3. 2015 do 30. 3. 2015 zo sumy 419,16 eura a od 31. 3. 2015 do 29. 5. 2015 zo sumy 420,15 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 420,15 eura od 30. 5. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4311002546, uzavretej medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. dňa 2. 11. 2013, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 233 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 24 splátkach po 14,87 eura mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 124,44 eura, zosplatnenej istiny vo výške 108,56 eura, úroku vo výške 84,31 eura, poistného vo výške 15,84 eura, poplatkov za upomienky vo výške 10 eur, 24 eur a 36 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 5. 3. 2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 22. 9. 2015, č. k. 10C/175/2015-46, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 10. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10. 11. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, informácie o poistení, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad, predžalobnej výzvy a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 2. 11. 2013 úverovú zmluvu č. 4311002546, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 233 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 14,87 eura, so splatnosťou prvej splátky 2. 12. 2013 a konečnou splatnosťou úveru 30. 11. 2015. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 33,88 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 40,3 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,06 %. V zmluve si účastníci dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej práceneschopnosti, invalidity alebo smrti s výškou poistného 0,99 eura mesačne.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa hlavy 18 § 1 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania úhrady splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať si poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Podľa hlavy 18 § 2 úverových podmienok žalobcu, v prípade omeškania je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur.

Výzvou zo dňa 5. 3. 2015, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 239,58 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaný čerpal úver dňa 2. 11. 2013 vo výške 233 eur. Žalovaný na úhradu úveru nevykonal žiadnu platbu.

Dňa 8. 4. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom

2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 233 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach, spolu s dohodnutým úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu ho výzvou zo dňa 5. 3. 2015 vyzval na splatenie celého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru vo výške 233 eur, úroku, vyčísleného do mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 84,31 eura a poistného, dojednaného v zmluve, vo výške 15,84 eura, spolu 333,15 eura. V zostávajúcej časti uplatneného nároku súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovaným v úverovej zmluve o povinnosti platiť poplatok za upomienku. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Navyše, takéto dojednanie je neplatné aj z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, nakoľko úverové podmienky, ktoré predstavujú dojednávania technickej a vysvetľujúcej povahy, nemôžu

obsahovať sankcie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a postihujú ho v jeho majetkovej sfére a, vzhľadom na veľkosť písma úverových podmienok, môžu jeho pozornosti uniknúť. Preto súd žalobu v časti uplatnených poplatkov za upomienku spolu vo výške 70 eur zamietol. Súd žalobu zamietol aj v časti zmluvnej pokuty v sume 17 eur, nakoľko nemal preukázané jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca nepreukázal, že zmluvná pokuta, uplatňovaná v žalobe, bola dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len v úverových zmluvných podmienkach, ktoré síce, podľa úverovej zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, avšak nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosti spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5,05 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 24. 3. 2015, t. j. tak ako si to uplatnil v žalobe, do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá bola odoslaná dňa 5. 3. 2015, preto k splatnosti úveru došlo dňa 20. 3. 2015 a k omeškaniu s plnením dlhu dňom nasledujúcim, t. j. 21. 3. 2015, pričom súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe, a to zo sumy istiny a poistného vo výške 248,84 eura, keďže, podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania (Občiansky zákonník neumožňuje požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 333,15 eura, čo percentuálne činí 79,3 %, jeho neúspech 87 eur, čo percentuálne činí 20,7 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 58,6 % (79,3 % - 20,7 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 58,6 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 25 eur, čo činí 14,65 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,6 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 91,85 eura, čo činí 53,82 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 29,88 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 76,54 eura, čo činí 15,31 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.