

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010321.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júna 2024 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. B. XX, E.
F. G. D., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby
a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice

je vinný

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

8

pretože

dňa 18. mája 2024 v čase okolo 21:25 hod. v meste Spišské Vlasy, okres F. G. D., po ulici Vajanského v smere od mesta Krompachy, viedol v čase súdom uloženého zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a tiež v stave vylučujúcom spôsobilosť, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, ev. č. F., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo bolo zistené vykonaním dychovej skúšky prostredníctvom elektronického merača typu AlcoQuant 6020 plus výrobného čísla A409152, s nameranou hodnotou 1,20 mg/ alkoholu v dychu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.4.2023, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. OT 29/2023, uznaný za vinného z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 6 rokov, t. j. do 3.4.2029,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona na trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 19.5.2024 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonal. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, tým, že viedol osobné motorové vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo vyplynulo z vykonanej dychovej skúšky s pozitívnym výsledkom v hodnote 1,20 mg/l alkoholu v dychu ako aj pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko viedol osobné motorové vozidlom napriek tomu, že mu bol uložený zákaz viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 29/2023 zo dňa 3.4.2023, právoplatný 3.4.2023, teda je nutné po subjektívnej stránke hodnotiť jeho konanie zavinením podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Po objektívnej stránke naplnil pojmové znaky uvedených trestných činov tým, že porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je jednak ochrana života a zdravia ľudí, alebo ich majetku ako aj ochrana výkonu súdnych rozhodnutí.

Obžalovaný A. B. podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ trikrát súdne trestaný pričom v dvoch prípadoch pre jazdu pod vplyvom návykovej látky. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 03.04.2023, právoplatného dňa 03.04.2023 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov. Tiež z odpisu vyplýva, že obžalovaný bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, odsúdený už skôr trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 18.2.2021, právoplatným dňa 18.2.2021 a bol mu uložený peňažný trest 1.000,-eur, ktorý vykonal dňa 26.10.2022 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, ktorý vykonal dňa 18.2.2024.

Z výpisu z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa v čase od 14.6.2018 do 18.5.2024 dopustil 11 priestupkov, z toho až v 7 prípadoch išlo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil že obžalovanému bol opakovane zadržaný vodičský preukaz z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu, a to dvakrát rozhodnutím súdu.

Z pripojeného a oboznámeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 29/2023 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 03.04.2023, právoplatného dňa 03.04.2023 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 31.3.2023, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Z pripojeného a oboznámeného súdneho spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT 32/2021 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 18.2.2021, právoplatným dňa 18.2.2021 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 17.2.2021 a bol mu uložený peňažný trest 1.000,- eur, ktorý vykonal dňa 26.10.2022 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, ktorý vykonal dňa 18.2.2024.

Z pripojeného a oboznámeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 129/2017 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 129/2017 zo dňa 30.1.2018, právoplatným dňa 30.1.2018 uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a zo zločinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 5.6.2017 a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov s uloženou povinnosťou, v ktorej sa osvedčil.

Obec Vojkovce vo svojej správe uviedla, že obžalovaný má trvalý pobyt v obci D. B. XX a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vyhádzať z zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Tr. zákona. Vychádzajúc z toho zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu, oľutovanie svojho konania a napokon podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto štádiu trestného konania konkrétne prokuratúre, že uznal svoju vinu zo spáchania skutku a trestných činov a nebolo potrebné vykonávať ďalšie dôkazy v konaní pred súdom a v prípravnom konaní spolupracoval pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Na druhej strane je u neho daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona v tom, že sa dopustil viacerých trestných činov. Predchádzajúce odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 129/2017 a vo veci Okresného súdu Košice sp. zn. OT 32/2021 sú v prípade obžalovaného zahladené a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenie z veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 29/2023 je zákonným znakom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, preto súd na tieto odsúdenia neprihliadal ako na ďalšiu priťažujúcu okolnosť, že bol už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

V prípade obžalovaného, súd nezvažoval uloženie alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody u obžalovaného, hoc ho uznal vinným z prečinov, ktorých horná hranica trestnej sadzby u trestu odňatia slobody neprevyšovala 5 rokov, pretože pre trestnú činnosť rovnakej povahy, už mu bol v konaní Okresného súdu Košice sp. zn. OT 32/2021, uložený peňažný trest vo výmere 1000 eur a po 2 rokoch a 2 mesiacoch, mu bol za trestnú činnosť aj pod vplyvom alkoholu, uložený podmienený trest odňatia slobody, v ktorej skúšobnej dobe sa dopustil predmetnej trestnej činnosti úmyselným zavinením. Teda jedine trestom odňatia slobody možno dosiahnuť u obžalovaného jeho nápravu k tomu, aby sa opakovane nedopúšťal ako špeciálny recidivista rovnakej trestnej činnosti. Súd mu ukladal trest ako úhrnný podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože spáchal dva trestné činy jedným

konaním a trest mu ukladal podľa ustanovenia § 289 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona je totožná ako pri trestnom čine podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, ale záujem chránený Trestným zákonom je závažnejší podľa ustanovenia § 289 ods. 3 Tr. zákona) a ukladal mu trest v rozpätí až do 2 rokov. Keďže prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a ukladal trest v rozpätí do 16 mesiacov a uložil mu trest v trvaní 6 mesiacov pri dolnej hranici trestnej sazby spojených so stratou osobnej slobody, pretože sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia. Takúto výmeru trestu mal súd za dostačujúcu, pretože popri tomto treste, mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie postupom podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona, pretože ho odsúdil za trestný čin podľa § 289 Tr. zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Súd postupom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.