

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010419
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010419.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jany Mečiarovej Balážovej a JUDr. Evy Modoryovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2015 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : W. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., okres Prievidza,
trvale bytom Mesto W., t.č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Banská Bystrica - Kráľová,

j e v i n n ý , ž e

dňa 24. januára 2015 okolo 19.00 hodiny na chodbe bytového domu na E. E. číslo XP./X, pred bytom číslo X v W. si pýtal od tam stojaceho a fajčiaceho poškodeného K. C. cigaretu, čo mu poškodený odmietol dať, vzápätí medzi obžalovaným a poškodeným K. C. došlo k slovnej hádke, na čo obžalovaný poškodeného fyzicky napadol tak, že ho udrel päšťou do tváre, pričom poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný ležiaceho udieral päšťami do hlavy, hrudníka, kopal do nôh, pričom keď od ležiaceho poškodeného sa pokúsila obžalovaného odtiahnuť svedkyňa P. B., tejto sa obžalovaný vytrhol, pribehol k poškodenému a skočil mu na pravé chodilo, pričom poškodenému spôsobil zlomeninu 2. a 3. zápästnej kosti pravej nohy, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie a podkožný krvný výron ľavej očné, natiahnutie ľavej slabiny, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného osem týždňov,

t e d a

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. E. č. XP/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného W. Y., poškodeného K. C., svedkov: P. B., P. X., V. R., W. R., Q. T., W. R., Ing. M. R., Bc. Q. W., R. W., V. A., V. M., Q. K., oboznámil so znaleckými posudkami a to z odboru zdravotníctva - znalca MUDr. R. A., z odboru psychiatrie - znalkyne MUDr. V. V., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný W. Y. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, t.j. že by sa voči poškodenému dopustil lúpeže. Uviedol, že od poškodeného si žiadne peniaze nepýtal, ani mu žiadne peniaze nezobral. Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní sa doznal, že poškodeného zbil, pričom vo svojej výpovedi uviedol, akým spôsobom. Svoje konanie aj na hlavnom pojednávaní oľutoval. Uviedol, že predmetného dňa s poškodeným a s W. R., W. R. a Q. T. požívali alkoholické nápoje v byte V. R., pričom na alkoholické nápoje sa všetci navzájom skladali. Keď došli peniaze a nebolo za čo piť, tak sa rozišli. Uviedol, že je pravdou, že po tom, čo sa všetci rozišli, s poškodeným sa stretol na chodbe. Uviedol, že na chodbe poškodený nadával na jeho nebohú matku, preto ho chytil pod krk, dal mu facku, odvieďol ho do jeho bytu a družke poškodeného povedal, aby si ho strážila. Potom neskôr, asi za 15 minút sa znovu s poškodeným stretol na chodbe, obaja fajčili, znovu sa pohádali, poškodený ho udrel do oka. Z toho dôvodu poškodeného fyzicky napadol tak, že ho rukou udrel do oblasti tváre a po tom, čo poškodený spadol na zem, znovu ho päťami udieral do celého tela. Uviedol, že je pravdou, že tam prišla P. B., že táto ho odťahovala, on sa jej vytrhol, znovu bil poškodeného a skočil mu na nohu. Ďalej obžalovaný uviedol, že neskôr prišla Polícia, ktorá ho odvieďla, vykonala u neho prehliadku, pričom žiadne peniaze u neho nenašli a celá vec bola ukončená v blokovom konaní, až neskôr mu vzniesli obvinenie. Na záver svojej výpovede uviedol, že v prípravnom konaní vo svojej výpovedi sa doznal z tohto dôvodu, že mal ísť do výkonu trestu odňatia slobody a bolo mu to jedno.

Poškodený K. C. svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa bol s obžalovaným a s W. R., W. R., Q. T. v byte V. R.. Uviedol, že obžalovanému dal peniaze na víno v hodnote 5 alebo 10 eur, čo museli vidieť aj ostatní svedkovia a jemu zostalo asi 25 eur, ktoré mal v zadnom vrecku nohavíc, pričom obžalovaný vedel, že si ich tam dal. Poškodený uviedol, že okolo 19.00 hodiny sa rozišli, každý išiel domov. Ďalej uviedol, že išiel domov zobrať si cigarety a keď fajčil na chodbe, tak k nemu prišiel obžalovaný, pýtal si cigaretu, čo mu odmietol dať. Uviedol, že obžalovaný si od neho žiadne peniaze nepýtal. Po tom, čo obžalovanému odmietol dať cigaretu, tak ho tento udrel do tváre, spadol na zem, kde ho obžalovaný aj ďalej bil rukami a kopal nohami, pričom na zemi ležal na boku a neskôr mu obžalovaný skočil na nohu a stratil vedomie. Uviedol, že po tom, čo ho obžalovaný prestal biť, odišiel do vlastného bytu, pričom bol zakrvavený. Po príchode sa ho družka P. X. pýtala, kde má peniaze, na čo jej povedal, že vo vrecku, avšak tam už peniaze nemal. Poškodený uviedol, že nevie, či ho obžalovaný pri bití prehľadával. Uviedol, že neskôr prišli policajti, ktorí ho chceli zobrať na ošetrovanie do nemocnice, čo však odmietol, lebo mal vypité. Policajtom nehovoril, že mu chýbajú peniaze. Poškodený uviedol, že peniaze mal od Q. K., u ktorého robil deň alebo dva predtým, čo ho obžalovaný zbil a taktiež mal peniaze za predaj gauča vo výške 30 eur, ktoré po predaji dal P. X.. Na záver svojej výpovede si uplatnil nárok na náhradu škody a to bolestné za spôsobené zranenia.

Svedkyňa P. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa vo večerných hodinách počula na chodbe hluk, preto vyšla na chodbu, kde videla, ako obžalovaný bije poškodeného päťami po celom tele pri byte poškodeného. Z toho dôvodu obžalovaného od poškodeného odtrhla. Neskôr sa jej obžalovaný vytrhol, znovu začal biť poškodeného, ktorý ležal na zemi a neskôr obžalovaný skočil poškodenému na nohu silnou intenzitou. Uviedla, že obžalovaný bil poškodeného rukami do celého tela. Potom sa jej podarilo obžalovaného odtrhnúť od poškodeného, zdvihla poškodeného zo zeme, odvieďla ho k jeho bytu a otvorila mu dvere. Na záver svedkyňa uviedla, že nevidela, že by obžalovaný poškodeného prehľadával a že by poškodenému z vrecka nohavíc vzal peniaze. Uviedla, že v predmetný deň sa o odcudzení peňazí nehovorilo, toto sa hovorilo až na druhý deň. Ďalej svedkyňa uviedla, že v ten večer prišla sanitka, pretože poškodeného bolela noha a mal zranenia na tvári, avšak poškodený odmietol lekárske ošetrovanie a na ošetrovanie išiel až na druhý deň.

Svedkyňa V. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa obžalovaný, poškodený, svedkovia W. R., W. R., Q. T. v ich byte požívali alkoholické nápoje, na ktoré sa všetci skladali. Ďalej svedkyňa uviedla, že keď došli peniaze a alkohol sa nemal za čo kúpiť, tak sa všetci rozišli. Neskôr počula na chodbe hluk, preto vyšla pred byt. Keď vyšla von, počula, ako K. C. škaredo nadáva obžalovanému, nadával na matku obžalovaného. Potom videla, že obžalovaný fyzicky rukou napadol poškodeného do hlavy, poškodený spadol na zem a obžalovaný na zemi päšťami bil poškodeného do hlavy. Ďalej svedkyňa uviedla, že von vyšla P. B., ktorá odťahovala obžalovaného od poškodeného. Potom všetko skončilo, prišla hliadka Polície a čo sa dialo po tom, nevedela uviesť.

Svedkyňa P. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, pretože bola doma. Uviedla, že mala porážku, preto si veľa z toho nepamätá. Uviedla, že vie, že obžalovaný zbil jej druha K. C., pretože tento mal zlomenú nohu a rebrá po tom, čo požívali alkohol v byte V. R.. Svedkyňa uviedla, že P. B. doniesla domov poškodeného po tom, čo ho zbil obžalovaný. Pamätá si, že poškodený v predmetný deň mal z brigády od Q. K. a z predaja gauča 25 eur. Uviedla, že poškodený jej žiadne peniaze v ten deň nedával.

Svedok Q. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že K. C. chodil k nemu brigádnicky pomáhať na jeho stavbe v W. pri kopaní základov aj s ďalšími osobami. Svedok uviedol, že v mesiaci január 2015 mohol poškodený u neho pracovať, ale isto to nevie, niekedy u neho do mesiaca robil aj tri dni, vždy záležalo od počasia. Na záver svedok uviedol, že za každý deň tých, čo u neho pracovali vyplácal, maximálne vyplatil každej osobe 20 eur.

Svedkovia V. A. a V. M. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že boli vyslaní na zákrok v W. na E. E.. Po príchode od prítomných osôb zistili, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného. Boli za poškodeným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Videli, že poškodený je zranený, tento povedal, že ho napadol obžalovaný. Nehovoril, že by ho mal obžalovaný zbiť boxerom, poškodený odmietol ísť na ošetrovanie. Poškodený nehovoril, že by mu mal obžalovaný odcudziť nejaké peniaze. Následne potom predviedli obžalovaného na oddelenie, tu obžalovaný povedal, že poškodeného napadol z toho dôvodu, že mal pripomienky na jeho nebohú matku. Potom obžalovanému urobili bezpečnostnú previerku, pričom pri prehliadke u obžalovaného nenašli žiadne peniaze. Predmetnú vec potom vybavili v blokovom konaní na mieste, pričom obžalovaný pokutu na mieste nezaplatil.

Svedkovia W. R., W. R. a Q. T. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedia vyjadriť. Zhodne uviedli, že spolu s poškodeným a obžalovaným v predmetný deň požívali alkoholické nápoje a to víno, pričom na alkohol sa skladali spoločne a to tak, že každý drobnými mincami prispel na zakúpenie alkoholu. Svedkovia uviedli, že u poškodeného väčšiu hotovosť nevideli a keď už došli peniaze a nemal sa za čo piť alkohol, tak sa rozišli. Svedkovia uviedli, že nevedia, čo sa medzi poškodeným a obžalovaným na chodbe odohralo.

Svedok R. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedol, že za poškodeným išiel asi za týždeň od incidentu, pričom s ním išli aj Ing. M. R. a Q. W.. Za poškodeným išiel z toho dôvodu, že mal vypočítať poškodeného k incidentu, ktorý sa stal dňa 24. januára 2015. Uviedol, že po príchode bol poškodený na posteli, nohu mal v sádre a hovoril, že fajčil na chodbe, že obžalovaný si od neho pýtal cigaretu, že si neskôr pýtal peniaze a keď mu to odmietol dať, tak ho obžalovaný fyzicky napadol boxerom a že mu zobral finančnú hotovosť zo zadného vrecka. Na záver svedok uviedol, že poškodený odmietol ísť na výsluch.

Svedkovia Ing. M. R. a Q. W. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedia vyjadriť, pretože tam neboli. Uviedli, že asi týždeň po skutku boli s R. W. za poškodeným, ktorý mal ísť na výsluch. Poškodený odmietol ísť z dôvodu, že nohu mal v sádre, hovoril, že mu zmizli peniaze a že tieto mu mal zobrať obžalovaný, pričom poškodený nevedel uviesť, akým spôsobom mu ich obžalovaný odcudzil.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva MUDr. R. A. vyplýva, aké zranenia poškodený K. C. utrpel. Znalec v znaleckom posudku sa vyjadril k spôsobu vzniku zranení, k dĺžke práceneschopnosti. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že zranenia u poškodeného si vyžiadali práceneschopnosť a narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní osem týždňov.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie MUDr. V. V. vyplýva, že obžalovaný nejaví známky duševného ochorenia, pre ktoré by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav. Znalkyňa uviedla, že u obžalovaného nezistila chorobný sklon k požívaniu návykových látok, preto ani neodporučila uložiť žiadnu liečbu.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy: lekárske správy o ošetrovaní poškodeného, protest prokurátora, rozhodnutie o proteste, rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, správy o povesti, opis registra trestov.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, dospel k záveru, že ku skutku tak, ako to prokurátorka uviedla v obžalobe, ktorý v podanej obžalobe kvalifikovala ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona, nedošlo. Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti tak, ako to uvádzala prokurátorka v obžalobe. Tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní obžalovaný priznal, že poškodeného K. C. fyzicky napadol a že mu spôsobil zranenia, ako je mu kladené za vinu, pričom svoje konanie aj na hlavnom pojednávaní oľutoval. Obžalovaný poprel, že by pýtal od poškodeného finančné prostriedky odcudzil, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný poškodený K. C.. Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný, poškodený, svedkovia W. R., W. R. a Q. T. sa v predmetný deň spoločne skladali na nákup alkoholu, ktorý požívali v byte V. R. asi do 19.00 hodiny, kedy sa rozišli z dôvodu, že už nemali finančné prostriedky na nákup alkoholu. Výpoveďou samotného obžalovaného, výpoveďou poškodeného mal súd preukázané, že sa stretli spoločne na chodbe, kde medzi nimi došlo k nedorozumeniu, pričom obžalovaný hovoril, že kvôli tomu, že poškodený nadával na jeho nebohú matku a poškodený uvádzal, že kvôli tomu, že mu odmietol dať cigaretu. Výpoveďou obžalovaného, výpoveďou poškodeného, výpoveďami svedkýň P. B. a V. R., mal súd preukázané, akým spôsobom, ako obžalovaný bil poškodeného, akým spôsobom obžalovaný spôsobil zranenia poškodeného, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca MUDr. R. A., ktorý v znaleckom posudku popísal, aké zranenia poškodený utrpel, akým spôsobom tieto zranenia vznikli, aká bola dĺžka narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného K. C., ktorému spôsobil zranenia a to zlomeninu 2. a 3. záprstnej kosti pravej nohy, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie a podkožný krvný výron ľavej očnice, natiahnutie ľavej slabiny, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného osem týždňov. Z horeuvedeného dôvodu, súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním poškodenému spôsobil ťažké zranenia, ktoré si vyžiadali narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného počas ôsmich týždňov. Súd poukazuje na ustanovenie § 123 ods.3 písm. i) Trestného zákona - ťažkou ujmu sa rozumie vážna porucha zdravia trvajúca dlhší čas a v zmysle § 123 ods.4 Trestného zákona - poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní 42 dní, počas ktorých závažne ovplyvňovalo obvyklý spôsob života poškodeného. Pokiaľ prokurátorka kvalifikovala konanie obžalovaného ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona, súd poukazuje na to, že prevedeným dokazovaním, ani výpoveďou poškodeného, súd nemal preukázané, že by obžalovaný použil násilie v úmysle zmocniť sa finančných prostriedkov poškodeného a pritom mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Ako vyplýva zo samotnej výpovede poškodeného, obžalovaný od neho predtým, ako ho fyzicky napadol, nežiadal žiadne peniaze, to, že mu peniaze chýbajú, zistil až po tom, čo bol doma a jeho družka sa pýtala, kde má peniaze. V neposlednom rade treba poukázať aj na výpovede svedkov W. R., W. R. a Q. T., ktorí vo svojich výpovediach uvádzali, že u poškodeného žiadne peniaze v hodnote 25 eur nevideli, pričom aj sám poškodený sa len domnieva, že mu peniaze musel zobrať obžalovaný. Z horeuvedených dôvodov, preto súd upravil skutok a obžalovaného uznal vinným za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia občanov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal. Pritiažujúcou okolnosťou u obžalovaného je tá skutočnosť, že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť a ľahostajnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, je bezdomovec. V priestupkovom konaní bol päťkrát riešený. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 102/2014-75 zo dňa 01. augusta 2014, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby trvaní štyri roky a šesť mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený K. C. si uplatnil nárok na náhradu škody, avšak škodu nedokladoval, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie v občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.