

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/121/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010475  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010475.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

obvinený: B. K., narodený dňa XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom W., C. J. L. XXXX/XX, prechodne bytom P. - W. U., A. U. č. XX, na slobode,  
2) obvinený: T. U., narodený dňa XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., P. XXXX/XX, na slobode,  
3) obvinený: O. W., narodený dňa XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., C. J. L. XX, na slobode,  
4) obvinený: G. X., narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., C. J. L. XX, na slobode,  
sa uznávajú za vinných, že  
dňa 8. februára 2015 v čase okolo 16.00 hodiny v katastrálnom území mesta Kolárovo, z miesta Kukuričná sihoť, z porastu číslo 705, z parcely registra „C“ parcelné číslo 3977, ktorá parcela je evidovaná ako lesný pozemok, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne so samostatne trestne stíhaným Y. U., narodeným 1. júla XXXX, odcudzili 0,3 metra kubického palivového dreva tak, že vypílili sedem až osem stromov, ktoré následne rozpílili na menšie kusy, tie naložili na káru a z miesta činu odišli, čím pre Lesy Slovenskej republiky š. p., odštepny závod Levice spôsobili škodu vo výške 5,40 eur, a obvinený B. K. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/22/2014-91 zo dňa 4. marca 2014, ktorý nadobudol voči nemu právoplatnosť 23. apríla 2014, bol odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona,

teda

obvinení T. U., O. W. a G. X.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

obvinený B. K.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali,

obvinení T. U., O. W. a G. X.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona,

obvinený B. K.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú

1. obvinený B. K. nar. X.X.XXXX podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2., 3. obvinení T. U. nar. XX.X.XXXX a O. W. nar. XX.X.XXXX podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

4. obvinený G. X. nar. 23.4.1984 podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa ukladá obvinenému povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 2T/26/2015-85 zo dňa 1.4.2015, ktorý bol obvinenému doručený dňa 9.4.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).