

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204880
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715204880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava 2, proti odporcovi R. toho času na neznámom mieste, zastúpený R. o zaplatenie 134,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/127/2015-17, zo dňa 30.6.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 134,70 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,62 € od 26.3.2012 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 80,74 € od 26.4.2012 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 3,34 € od 26.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 €, a za právne zastúpenie advokátom v sume 59,98 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 23.3.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 134,70 € s prísl..

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu, na základe ktorej boli odporcovi poskytované základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa zaviazal dodržiavať zmluvou, všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, i cenník služieb.

V konaní bolo zistené, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby za obdobie od 3/12 do 5/12, vo výške 134,70 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Súd vychádzal z obsahu predmetnej zmluvy o pripojení a zo všeobecných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy a mal za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi

splatné hovorné za obdobie od 3/12 do 5/12, spolu vo výške 134,70 €. Súd ho preto na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku a zároveň priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 9% z dlžných splátok, v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s .p., v zmysle ktorého súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 16,50 €, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 59,98 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.