

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115215885.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské Kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporkyňi: U. R., nar. XX.X.XXXX, U. XXXX/X, XXX XX T. P., o zaplatenie 2005,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Trnava dňa 20.08.2015, č. k. 8C/293/2015-36 podaný odporkyňou dňa 28.09.2015.

Súd výrok o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Trnava dňa 20.08.2015, č. k. 8C/293/2015-36, p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava vydal dňa 20.08.2015 platobný rozkaz, č. k. 8C/293/2015-36, ktorým zaviazal odporkyňu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 2005,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 171,34 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2005,39 eur od 30.05.2015 do zaplatenia a nahradila trovy konania vo výške 120 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 239,23 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 21.09.2015. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2015 podala odporkyňa včas odpor proti platobnému rozkazu č.k. 8C/293/2015-36. Vo svojom odpore uviedla, že si je vedomá svojho záväzku, ale momentálne je nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky. Disponuje len s dôchodkom svojho manžela, ktorý ihneď dá na nájom. Dlh by mohla splácať po 15 eur mesačne. Zároveň podala aj odvolanie voči výroku o trovách konania, pretože je vo finančne zlej situácii.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V citovanom platobnom rozkaze bola odporkyňa riadne poučená.

Vzhľadom na to, že odpor odporkyne neobsahoval žiadne námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy, resp. vecné alebo právne odôvodnenie,

neobsahoval teda odôvodnenie vo veci samej, súd s použitím § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odpor ako neodôvodnený odmietol.

Súd zároveň preskúmal platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, zo dňa 20.08.2015, č. k. 8C/293/2015-36 v časti výroku o trovách konania a dospel k záveru, že platobný rozkaz je v časti výroku o trovách konania vecne správny, nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, bol zastúpený advokátskou kanceláriou a výška náhrady trov konania bola vypočítaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Náhrada trov konania spočívala v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 120 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 239,23 eur za 2 úkony právnej pomoci po 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x režijný paušál po 8,39 eur a 20 % DPH z odmeny. Súd preto s použitím § 174 ods. 2 O.s.p. napadnutý výrok o trovách konania v platobnom rozkaze potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.