

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203311
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203311.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XX, XXX XX K. D., o zaplatenie 8 919,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 7 448,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 6 440,18 Eur od 07.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 1 008,- Eur od 09.08.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 358,45-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 421,26- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 8 919,74 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,09% ročne zo sumy 7 020,08 Eur od 15.05.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 17,88% ročne zo sumy 1 409,52 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 7 510,22 Eur od 15.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1 409,52 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 27.05.2012 odporcovi úver vo výške 7 000,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Na základe písomnej žiadosti - návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaniu úverovej karty zo dňa 27.05.2012 poskytol navrhovateľ odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal z úverového rámca ku dňu 25.09.2012 peňažné prostriedky vo výške 1 287,- Eur. Odporca sa zaviazal splatiť prvý úver v 84 mesačných splátkach vo výške 139,94 Eur splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.06.2012. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutia úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca (zmluva o revolvingovom úvere) splatných vždy k 10 dňu kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy nesplnil. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu písomnou upomienkou dňa 20.05.2013 v prípade úveru č. 2 tak urobil 22.07.2013. Dňa 15.05.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo

výške 7 510,22 Eur. Dňa 16.07.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1 409,52 Eur (revolvingový úver).

Dňa 11.08.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923. Odporca vyslovil s jeho vstupom súhlas. Okresný súd uznesením č. k 10C/28/2014- 105 zo dňa 22.10.2014 pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 29.10.2015 vedľajší účastník oznámil vystúpenie z konania. Dňa 02.09.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu OSA Spotrebiteľské združenie. Odporca však so vstupom tohto vedľajšieho účastníka nesúhlasil, preto súd vstup do konania nepripustil. Právny zástupca navrhovateľa v podaní doručenom súdu dňa 18.09.2014 opravil žalobný petít, kde v rámci príslušenstva žiada zmluvný úrok vo výške 17,88% ročne zo sumy 1 267,78 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia namiesto pôvodne žiadanej sumy 1 409,52 Eur. Vo vyjadrení podrobne špecifikoval všetky položky v jednotlivých splátkach, to znamená istinu, úrok, poplatky a poistenie. Ďalej špecifikoval všetky pokuty, poplatky, ktoré boli odporcovi vyúčtované z oboch úverov. Zároveň sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní.

Odporca na pojednávaní uviedol, že potreboval peniaze na zariadenie domácnosti. Na internete našiel žiadosť, cez internet ju aj poslal. Poslal im aj všetky papiere, ktoré žiadali. Asi po týždni sa mu ozvali, že mu úver schválili. Platil asi štyri mesiace, po prepustení zo zamestnania už nevládal ďalej splácať. Podrobnosti a ustanovenia zmluvy mu nikto nevysvetľoval, všetko bolo cez internet. Bolo tam toho dosť, boli tam aj obchodné podmienky, ktoré si mal preštudovať. Čo je revolvingový úver ani nevedel, ani ho nežiadal. O tom, že uzatvoril aj zmluvu o revolvingovom úvere sa dozvedel až keď mu prišla karta, kde mu oznámili výšku limitu, ktorý môže čerpať. Pôvodne ho nežiadal, ale využil túto možnosť a z úveru čerpal. Musel navrhovateľovi uviesť aj telefónne číslo do zamestnania a navrhovateľ si tak pravdepodobne overoval výšku príjmu. Mal by nastúpiť do zamestnania a chcel by dlh postupne uhradiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a písomnými dôkazmi a to podaným návrhom zo dňa 05.05.2014 v znení podania zo dňa 18.09.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 22.07.2013, oznámením o mimoriadnej splatnosti úvere zo dňa 20.05.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, predpisom splátok a úhrad, potvrdením o financovaní, prehľadom splátok a transakcií, podacím hárkom s doručenkou, opakovaným prehľadom splátok, špecifikáciou pohľadávky, nákladmi spojenými s uplatneným pohľadávkou, sadzovníkom poplatkov spoločnosti CETELEM. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ a odporca uzatvorili na základe písomnej žiadosti prostredníctvom internetu zo dňa 27.05.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 7 000,- Eur, ktorý mal byť splatný v 84 mesačných splátkach vo výške 139,94 Eur. Zároveň mu bol poskytnutý úverový rámec v rámci revolvingového úveru z ktorého odporca vyčerpal sumu 1 287,- Eur. Odporca si neplnil svoje povinnosti, to znamená plniť riadne a včas. Navrhovateľ preto v zmysle zákona úver aj revolvingový úver spoplatnil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Úver bol spoplatnený dňa 20.05.2013 ku dňu 15.05.2013. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru bol odoslaný dňa 22.07.2013 a zosplatený bol ku dňu 16.07.2013.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o. i. tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 8 919,74 Eur z titulu poskytnutia finančných prostriedkov odporcovi. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojím obsahom a štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky v rozsahu jednej strany obdobne napísanej nečitateľným písmom. Svoje dokazovanie súd zamerlal na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu predložená zmluva nebola dohodnutá individuálne. Zmluva bola na internete a odporca mal možnosť buď ju prijať a odoslať spoločnosti navrhovateľa alebo zmluvu neodoslať, to znamená, že by žiaden úver nedostal. Všeobecné obchodné podmienky sú taktiež na internetovej stránke, ale navrhovateľ nepreukázal, že sa s nimi odporca oboznámil. Zmluva obsahuje aj viacero neprijateľných podmienok. Ustanovenie o revolvingovom úvere súd považuje za neprijateľnú podmienku, pretože pôsobí skryto, odporca si revolvingový úver nežiadal, nebol mu vysvetlený a prakticky mu bol vnútený, hoci neskôr tú možnosť revolvingového úveru využil a finančné prostriedky čerpal. Rovnako skryto pôsobí aj rozhodcovská doložka.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvu o úvere. V uzatvorenej úverovej zmluve však chýbajú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 9 ods. 2 písm. l) cit. zákona). Právny zástupca v svojom podaní zo dňa 18.09.2014 síce špecifikoval jednotlivé splátky aj s rozdelením na úrok, istinu, poistenie. Tieto náležitosti však v zmluve chýbajú a súd tieto informácie do úvahy brať nemohol, pretože ide o podstatnú náležitosť zmluvy, ktorá v zmluve chýba. V zmluve ďalej nie je uvedený termín konečnej splatnosti (§ 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona). V zmluve je uvedená len splatnosť v 15 deň v mesiaci a počet splátok, z čoho by sa síce dalo vypočítať, kedy bude termín konečnej splatnosti, zákon však vyžaduje určenie presného termínu splatnosti. Informácia o tom, že termín splatnosti bude odporcovi oznámený po schválení úveru, súd nebral do úvahy, pretože navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že túto informáciu odporcovi doručil, že sa s ňou odporca oboznámil a navyše táto podstatná náležitosť má byť súčasťou zmluvy.

Pokiaľ ide o časť zmluvy o revolvingovom úvere, v tomto prípade podľa názoru súdu ustanovenie o úrokovej sadzbe je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, čiže je v rozpore s dobrými mravmi. Súd rešpektuje vyššiu úrokovú sadzbu u nebankových subjektov, ktorá zohľadňuje zvýšenú mieru rizika u klientov nepriechodných u bánk, ale len do takej výšky sadzby, ktorá nie je v rozpore s dobrými mravmi. Z prehľadu NBS o úrokových sadzbách súd zistil, že v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti poskytnutých v V/2011 predstavovala od 7,93% do 13,8% podľa doby splácania. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 28,68% je viac ako dvojnásobkom najvyššej uvedenej hodnoty, čo súd považuje za rozpor s dobrými mravmi. Keďže ide o absolútnu neplatosť, súd nemôže z vlastnej iniciatívy dohodnutú a neplatnú úrokovú sadzbu v zmluve nahradiť inou úrokovou sadzbou platnou pre obdobné úvery. Súd tak zmluvu posúdil ako zmluvu neobsahujúcu úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona).

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i) a l) citovaného zákona, preto so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013 navrhovateľ oznámil zostatok úveru ku dňu 15.05.2013. Odporca mal možnosť do 14 dní od doručenia oznámenia uhradiť dlžnú sumu. Odporca si oznámenie prevzal dňa 23.05.2013. Súd považuje za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 7 000,- Eur, z ktorého uhradil 559,82 Eur. Po odrátaní tejto sumy je tak odporca povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 7 448,18 Eur. V tejto časti považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade tejto sumy. Súd považuje za preukázané, že odporca revolvingový úver nežiadal, nevedel o ňom a až dorúčením karty sa o ňom prakticky dozvedel. Ustanovenie o revolvingovom úvere nebolo individuálne dohodnuté, preto je neplatné. Odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil. Vyhlásením o mimoriadnej splatnosti resp. oznámením o mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.07.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi zostatok úveru ku dňu 16.07.2013. Odporca mal možnosť tak do 14 dní od doručenia uhradiť dlžnú sumu. Odporca si oznámenie prevzal dňa 25.07.2013. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca si prostredníctvom revolvingového úveru vyčerpал finančné prostriedky vo výške 1 287,- Eur a z tejto sumy odporca reálne vyčerpал sumu 1 200,- Eur a uhradil sumu 92,- Eur. Po odrátaní tejto sumy súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 1 008,- Eur. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením peňažného dluhu v omeškaní. Súd priznal úrok z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 lehoty po prevzatí oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podstatný úspech v konaní mal navrhovateľ, keď zo žiadanej sumy 8 919,74 Eur mu súd priznal sumu 7 448,18 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa tak predstavuje 83,50% a neúspechu 16,50%. Pomer úspechu a neúspechu u navrhovateľa je tak 67% (83,50% - 16,50%). Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov v pomernej výške 67%. Súd priznal navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 535,- Eur, súd mu tak priznal 358,45-Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 943,13 Eur (3 úkony právnej pomoci -prevzatie a príprava, písomné podanie, vyjadrenie zo dňa 09.09.2014 po 253,94 Eur + 3x režijný paušál 8,04 Eur + 20%DPH). Súd však náhradu trov za jeden úkon právnej pomoci a to vyjadrenie a oprava petitu zo dňa 09.09.2014, súdu doručené 18.09.2014 nepriznal ako účelne vynaložené trovy konania. Je síce pravdou, že vyjadrenie obsahuje špecifikáciu splátok, špecifikáciu pohľadávky, ale súd žiadnu špecifikáciu nežiadal a vzhľadom k tomu, že rozhodol tak, že úver je bez poplatkov a bez úrokov, ani argumentáciu právneho zástupcu nevyužil. Právny zástupca mal podať návrh v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. tak, aby z návrhu bolo zrejmé, čo navrhovateľ žiada, aké dôkazy navrhuje a nie bezúčelne navyšovať trovy konania ďalšími podaniami. Súd preto uznal len uplatnené trovy konania za dva úkony právnej pomoci v pomernej výške 67%. Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 421,26 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)