

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200228
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:1986:8820200228.7

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Mesto Vranov nad Topľou, so sídlom Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, IČO: 332933, právne zastúpený JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom so sídlom Sídlisko Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, proti žalovaným: X. V. A., N.. XX. XX. XXXX, A. A. XXXX/XX, M. N. C., X. R. A., N.. XX. XX. XXXX, A. A. XXXX/XX, M.T. N. C., obaja zastúpení : Mgr. František Chochol, advokát so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o vypratanie nehnuteľnosti a zaplatenie 455,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade, aby do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne vypratali a odovzdali žalobcovi byt č. 413, poschodie 4, v stavbe súpisné číslo XXXX na A. L. vo M. N. C., stavba zapísaná na R. Č..XXXX pre okres M. N. C., obec M. N. C., K.Ú.. M. P. C. z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade, aby do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne vypratali a odovzdali žalobcovi byt č. XXX, poschodie: 4 v stavbe súpisné číslo XXXX na A. L. M. M. N. C., stavba zapísaná na R. Č.. XXXX pre okres M. N. C., obec M. N. C., katastrálne územie M. N. C. a taktiež aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť k rukám žalobcu sumu 455,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 455,80 eur od 22. 11. 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozsudkom, sp. zn. 10C/3/2020 - 46 zo dňa 09.10.2020, súd vo veci rozhodol, a to tak, že vo výroku I. uložil žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2.rade, aby do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne vypratali a odovzdali žalobcovi byt č. 413, poschodie 4, v stavbe súpisné číslo XXXX na A. L. M. M. N. C., stavba zapísaná na R. Č.. XXXX pre okres M. N. C., obec M. N. C., katastrálne územie M. N. C., vo výroku II. uložil povinnosť žalovanému v 1. rade a a žalovanej v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť k rukám žalobcu úrok z omeškania vo 5 % ročne zo sumy 455,80 eur od 22. 11. 2019 do 16. 06. 2020, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku III. v časti o zaplatenie 455,80 eur konanie zastavil, vo výroku IV. Určil, že žalobca má voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení a vo výroku V. vrátil žalobcovi :Mesto Vranov nad Topľou so sídlom Mestský úrad, Dr. C. Daxnera 87/1, Vranov nad Topľou súdny poplatok vo výške 20,30 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta, Banská Bystrica. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie právny zástupca žalovaných, a to voči bodu I., II, IV. V platnosti tak ostal iba výrok III. ktorým súdu konanie v časti o zaplatenie 455,80 eur zastavil a bod V, ktorým

súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,30 eur, po právoplatnosti rozsudku, prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124.

3. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. 8Co/25/2021 -97 zo dňa 25.04.2022 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku o uložení povinnosti žalovaným v I. a II. rade zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 455,80 eur od 22.11.2019 do 16.6.2020 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zrušil rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovaným v I. a II. rade vypratať a odovzdať žalobcovi byt č. 413, poschodie 4, v stavbe súpisné číslo XXXX na A. L. M. M. N. C., stavba zapísaná na R. Č.. XXXX pre okres M. N. C., obec M. N. C., K. Ú. M. N. C. a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Dňa 23.06.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k rozsudku odvolacieho súdu, v ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že sa nestotožňuje s odôvodnením predmetného rozsudku. Zároveň vo vyjadrení uviedol, že žalovaní sa odsťahovali dobrovoľne z bytu po podaní žaloby, tým odpadol dôvod na vedenie sporu v dôsledku zavinenia žalovanej strany, preto berie žalobca žalobu čiastočne späť čo do výroku I. žaloby - na vypratanie bytu č.413, poschodie 4 v stavbe súpisné číslo XXXX na A.B. L. M. M. N. C., stavba zapísaná na LV č.XXXX, k. ú.: M. N. C..

5. Právny zástupca žalovaných na výzvu súdu zaslal vyjadrenie zo dňa 22.08.2022, v ktorom uviedol, že so späťvzatím žaloby žalovaní súhlasia, avšak na rozdiel od žalobcu sa domieva, že tým,že došlo k späťvzatiu v bode I. žaloby, vyčerpal sa predmet sporu, nakoľko rozsudok je vo výroku II. právoplatný a tak konanie navrhuje zastaviť a priznať žalovaným náhradu trov konania.

6. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V ustanovení § 145 ods. 1 CSP sa uvádza, že ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví s tým, že v ustanovení § 146 ods. 1, 2 CSP sa uvádza, že súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného v danom prípade, keďže došlo k späťvzatiu žaloby čo do výroku I. o vypratani a odovzdaní bytu vyššie špecifikovaného a žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby a zastavením konania, rozsudok vo výroku II. je právoplatný, teda sa vyčerpal predmet sporu, súd konanie vo veci samej zastavil.

9. Podľa § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov.

10. Z ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V danom prípade zastavenia konania vzniklo zavinením zo strany žalovaných. Samotný žalobca žalobu podal dôvodne, žalovaní by sa dobrovoľne nevysťahovali z bytu, ak by neexistovala podaná žaloba voči ich osobe. Odsťahovanie žalovaných nastalo až po podaní žaloby na súd, respektíve až po vynesení rozsudku prvoinštančného rozsudku a po potvrdení rozsudku prvoinštančného súdu Krajským súdom v Prešove sp.zn. 8Co/25/2021.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.