

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/343/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207514
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, proti odporcovi: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M. XXXX/X, J., o zaplatenie 156,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy od 01.02.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 156,40 eur od 01.02.2013 do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma pozostáva zo zmluvnej pokuty za nedodržanie viazanosti vo výške 38,70 eur, z náhrady hodnoty za zariadenie - dekodovacia karta vo výške 20 eur, z náhrady hodnoty za zariadenie - dekodér SATRObox (fortis) vo výške 59 eur a z poplatkov za služby poskytované navrhovateľom za obdobie od 01.11.2012 do 31.01.2013 vo výške 38,70 eur (3 x 12,90 eur).

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o poskytovaní služieb TKR č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2008 (ďalej len „zmluva“), zo špecifikácie služieb k zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2011, zo všeobecných podmienok

spoločnosti SATRO s.r.o., z odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.06.2013, z cenníka zmluvných pokút platného od 09.01.2014, z cenníka služieb platného od 01.11.2012, z inštalačného a preberacieho protokolu zo dňa 15.10.2008 ako aj z ostatného obsahu spisu zistil tento skutkový stav veci:

Súd zistil, že medzi navrhovateľom ako prevádzkovateľom retransmisie (poskytovateľom) a odporcom bola dňa 15.10.2008 uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb TKR č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie elektronických komunikačných služieb - služba digitálnej televízie balík MINI + KLASIK. Z inštalačného a preberacieho protokolu zo dňa 15.10.2008 súd zistil, že odporcovi boli odovzdané do užívania zariadenia vo vlastníctve navrhovateľa - digitálny káblový prijímač a dekodovacia karta. Súd zo zmluvy zistil, že v bode VI. zmluvy sa odkazuje na všeobecné podmienky a cenník služieb poskytovateľa v čase uzavretia/modifikácie zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle bodu VI. ods. 2 zmluvy si zmluvné strany dohodli, že ak niektorý z nich požiada o modifikáciu údajov uvedených v zmluve, vytvorí sa nová verzia zmluvy nahrádzajúca poslednú platnú verziu, pritom staršia verzia zmluvy automaticky stráca platnosť. V bode VI ods. 3 si dohodli, že po vydaní nového cenníka služieb či všeobecných podmienok tieto automaticky nahrádzajú ich predchádzajúcu verziu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V bode VI. ods. 1 je uvedené, že „účastník je oboznámený s všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb a súhlasí s nimi“. V bode IV. písm. d) s názvom poplatok si zmluvné strany dohodli jednorázový aktivačný poplatok 199 Sk/6,61 eur a pravidelný poplatok za zvolené služby: Mini + Klasik. Súd z cenníka služieb platného od 01.11.2012 zistil, že za služby „Mini + Klasik“ pripadá cena 12,90 eur (5,90 eur + 7 eur) mesačne. Súd zo zmluvy ďalej zistil, že v bode V zmluvy sa účastník (odporca) zaviazal užívať službu po dohodnutú dobu časovej viazanosti (do 01.11.2009) a nevykonať žiaden úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy, resp. ukončeniu poskytovania služby pred uplynutím doby časovej viazanosti s tým, že pre prípad porušenia týchto povinností je poskytovateľ oprávnený účtovať účastníkovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Súd zo špecifikácie služieb k zmluve zo dňa 15.06.2011 zistil, že odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi odplatu za poskytovanie služby štvrťročne bankovým prevodom. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytované služby v období od 01.11.2012 do 31.01.2013, preto navrhovateľ listom zo dňa 13.06.2013 odstúpil od zmluvy v zmysle čl. 5 bodu 5.5c všeobecných podmienok. V odstúpení zároveň odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy 37,14 eur ako neuhradených splatných splátok, zmluvnej pokuty 331,94 eur a nákladov za upomienku vo výške 1,60 eur do 7 dní od doručenia odstúpenia. Odstúpením bola zmluva zrušená dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení. Súd z listu zo dňa 13.06.2013 zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 7 dní od zániku platnosti zmluvy vrátili navrhovateľovi zapožičané zariadenia dekóder Fortis FC a dekodovaciu kartu s tým, že keď zariadenie nevráti alebo ho vráti v stave nefunkčnom alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi v zmysle všeobecných podmienok a cenníka jednorázovú zmluvnú pokutu.

Z obsahu cenníka zmluvných pokút vyplýva, že cenník pozostáva z jednotlivých komponentov a k nim priradených súm ako zmluvných pokút. Pri zariadeniach prevzatých odporcom dňa 15.10.2008 sú to sumy - digitálny prijímač 59 eur a dekodovacia karta 20 eur.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 79 eur za nevrátenie zariadení (59 eur + 20 eur) a zmluvnú pokutu vo výške 38,70 eur ako časť zmluvnej pokuty dohodnutej v článku V zmluvy (suma 331,94 eur) krátenú na sumu istiny 38,70 eur.

Podľa čl. 5 bodu 5.5c všeobecných podmienok, poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu alebo zariadenia ani do 45 kalendárnych dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o

pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve^{16ab}) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v časti nezaplateného účastníckeho poplatku 38,70 eur za obdobie od 01.11.2012 do 31.01.2013 (3 x 12,90 eur) a vo zvyšnej časti je potrebné návrh zamietnuť.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania: navrhovateľom ako podnikateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola dňa 15.10.2008 uzatvorená zmluva o poskytovaní služieb TKR v zmysle § 43 zákona o elektronických telekomunikáciách. V zmysle zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické služby označené ako balík MINI + KLASIK a odporca sa zaviazal uhrádzať mesačne účastnícky poplatok vo výške 12,90 eur (od 01.11.2012). Dňa 15.10.2008 navrhovateľ zapožičal odporcovi zariadenia - dekodovaciu kartu a dekóder. Nakoľko odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, navrhovateľ v súlade so všeobecnými podmienkami od zmluvy odstúpil listom zo dňa 13.06.2013 a vyzval odporcu na úhradu dlžných účastníckych poplatkov v sume 38,70 eur (vo výzve nesprávne uvedené 37,14 eur) a na vrátenie zapožičaných zariadení.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zaviazal odporcu na zaplatenie účastníckych poplatkov za poskytnuté služby vo výške 38,70 eur (3 x 12,90 eur za obdobie od 01.11.2012 do 31.01.2013). Súd zároveň priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy a to od prvého dňa omeškania, teda od 01.02.2013 do zaplatenia. Súd uvádza, že je viazaný žalobným návrhom a z toho dôvodu nemohol priznať navrhovateľovi vyšší úrok z omeškania ako sa žalobou domáhal.

Navrhovateľ si uplatnil u odporcu odvolávajúc sa na všeobecné podmienky a cenník i zmluvnú pokutu vo výške 38,70 eur (časť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur krátená na sumu istiny) a vo výške 79 eur (za nevrátenie zariadení), keďže odporca porušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal.

Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok či cenníka k tejto zmluve. Súd dospel k záveru, že zmluva (spolu s všeobecnými podmienkami a cenníkom) uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň je tu potrebné prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 5) s právnym následkom ich neplatnosti. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako aj podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. Smernice za nekalú podmienku sa považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Navrhovateľ zároveň nepreukázal súdu, že s odporcom individuálne prerokoval a dohodol obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmluvy a ani samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností. Súd preto vyhodnotil uplatnenú sumu 38,70 eur z titulu zmluvnej pokuty za neprimeranú, keďže z obsahu zmluvy ani cenníka zmluvných pokút ani len nevyplýva, že by mal odporca ako spotrebiteľ možnosť prejaviť svoju vôľu súhlasiť s uvedenou výškou zmluvnej pokuty a súd zároveň považuje sumu uvedenú zmluvnej pokuty uvedenú v zmluve (331,94 eur) za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Navrhovateľ tak odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 38,70 eur z neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. a, k) Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie a odporcovi

povinnosť plniť a z týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,70 eur zamietol.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že obdobné dojednanie zmluvnej pokuty bolo rozhodnutím Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/78/2012 - 26 zo dňa 12.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/277/2013 - 49 zo dňa 16.10.2013 judikované ako neprijateľná zmluvná podmienka. Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednaní, ktoré boli už v inom konaní vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednania nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetné rozsudky všeobecných súdov.

Súd sa ďalej zaoberal navrhovateľom uplatnenou zmluvnou pokutou za nevrátenie dekodéra vo výške 59 eur a dekodovacej karty vo výške 20 eur, pričom súd zistil, že v zmluve absentuje akákoľvek dohoda o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia zapožičaných zariadení. Dojednanie o zmluvnej pokute za jednotlivé zariadenia sa nachádza iba v cenníku zmluvných pokút platného od 09.01.2014.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, ho má viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Okrem toho, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Podľa § 40 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomná forma právneho úkonu je dodržaná, ak text právneho úkonu podpíše konajúca osoba, text právneho úkonu je podpísaný mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé vzhľadom na právne tradície a zaužívaný právny styk, ak sa právny úkon urobil telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami (na počítači a pod.), ak je jednoznačne zachytený obsah právneho úkonu a určená konajúca osoba, ak obsah právneho úkonu je zachytený v úradnej zápisnici, ak konajúci, ktorý nie je schopný čítať a písať, je schopný sa oboznámiť s textom a obsahom právneho úkonu pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, za predpokladu, že je schopný vlastnoručne podpísať listinu. Podľa odseku 2 písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Podľa zásad gramatického a doslovného výkladu toto pravidlo správania by znamenalo, že stačí právny úkon urobiť v písomnej forme a aj na jeho zmeny a zrušenie sa pod sankciou neplatnosti vyžaduje písomná forma. Toto ustanovenie však treba interpretovať v spojitosti s odsekom 1 a z neho možno vyvodiť, že písomne uzavretá dohoda musí byť predpísaná zákonom alebo dohodnutá účastníkmi úkonu. Iba na takúto písomne uzavretú dohodu sa vzťahuje odsek 2, a preto ak je dohoda urobená písomne bez toho, aby sa o tom účastníci úkonu výslovne dohodli, na jej zmenu alebo zrušenie sa nevyžaduje písomná forma. Nedodržanie formy, ktorú vyžaduje zákon, spôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Táto neplatnosť je absolútna a súd na ňu prihliada ex offio.

Z citovaného § 40 Občianskeho zákonníka potom vyplýva, že medzi účastníkmi konania nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia zariadení, ktoré boli odporcovi poskytnuté pri uzatvorení zmluvy, nakoľko cenník zmluvných pokút vypracovaný navrhovateľom nie je dohodou medzi účastníkmi konania. Súd zároveň poukazuje na článok VI. bod 3. zmluvy, ktorý umožňuje navrhovateľovi jednostranne meniť všeobecné podmienky resp. cenník služieb, pretože s poukazom na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, akákoľvek jednostranná zmena zmluvy zo strany navrhovateľa je absolútna neplatným právny úkonom.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 79 eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi bola zo sumy 156,40 eur s príslušenstvom priznaná suma 38,70 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 24,74 % a hrubý úspech odporcu 75,26 %, a teda konečný čistý úspech odporcu je 50,52 % (75,26 % - 24,74 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Nakoľko si však v konaní úspešnejší odporca právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.