

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201587
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. M. C., G.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: Ž. C., G.. X.X.XXXX, K. XXX XX Ž. G. I., aktuálne bytom Ž. G. I., J. U. C., a otca: Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX Ž. G. I., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% aktuálneho životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 28P/25/2021 - 65 zo dňa 30.11.2021 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Čoho sa navrhovateľka domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 27.5.2022, domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletej, a to zverenia do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca. Zároveň navrhla vo veci vydať neodkladné opatrenie.

1.1 Svoj návrh odôvodnila nasledovne: Maloletá je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Otcom maloletej je Q. C.Q., G.. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/178/2012-5 zo dňa 11.12.2012 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil rodičom maloletej dočasne odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti starej matky - M. Š., G.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/10/2013-14 zo dňa 6.3.2013 súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Š. a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5PPOm/2/2020-4 zo dňa 17.9.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odňal z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28P/43/2020-52 zo

dňa 16.2.2021 súd dočasne odňal maloletú z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a nariadil maloletej pobyt v Centre pre deti a rodiny, Banská Bystrica za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd rodičom dieťaťa po dobu trvania výchovného opatrenia vyživovaciu povinnosť k maloletej neurčil. Starej matke maloletej súd uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR, referáte poradensko-psychologických služieb Banská Štiavnica, pracovisku Žiar nad Hronom, a to počas obdobia trvania výchovného opatrenia. Dňa 7.8.2021 odovzdala riaditeľka centra maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka po niekoľkých dňoch prestala maloletú po výchovnej stránke zvládať. Medzi maloletou a starou matkou dochádzalo ku konfliktom. Maloletá dňa 17.8.2021 ušla od starej matky k otcovi. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28P/25/2021-14 zo dňa 17.9.2021 súd neodkladným opatrením zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28P/25/2021-65 zo dňa 30.11.2021 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

1.2 Hoci bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, maloletá začala čoraz častejšie vyhľadávať a navštevovať matku. Koncom januára 2022 prišla maloletá za matkou, pretože otec jej dal údajne zaucho. Matka si všimla, že maloletá chodí od otca strapatá, špinavá, hladná a bez bundy, preto jej dala finančnú hotovosť a zakúpila jej oblečenie, ako aj hygienické potreby. Maloletá sa matke zverila, že u otca nie je spokojná. Maloletá si našla priateľa - mal. B. I. a od februára 2022 býva s ním a jeho rodičmi v záhradkárskej oblasti C. Z. Ž. G. I.. Po intervencii sociálneho pracovníka ÚPSVaR maloletá prišla bývať k matke, a to niekedy na prelome mesiacov apríl až máj 2022. Odvtedy maloletá býva u matky. Cez víkendy matka dcére umožňuje, aby prespávala u svojho priateľa. Maloletá matku rešpektuje, pomáha v domácnosti pri umývaní riadu, pomáha s opatrovaním nevlastných súrodencov, urobí nákup a pod.. Praktickou lekárkou maloletej je MUDr. Gelienová, maloletá lieky neužíva. Maloletá nefajčí, nepožíva drogy ani alkohol. Navštevuje 1. ročník trojročného učebného odboru služby a domáce práce Odborného učilišťa internátneho v Kremnici. Do 30. júna 2022 jej trvá povinná školská dochádzka. Do školy denne dochádza, avšak má neospravedlnené hodiny z dôvodu, matka nevie maloletej zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na cestovanie do i zo školy a zabezpečiť jej potrebné oblečenie i obuv na odborný výcvik. Otec na výživu maloletej neprispieva, od februára 2022 sa o maloletú vôbec nezaujíma.

1.3 Ďalej matka v návrhu uviedla, že jej príjem pozostáva zo štátnych sociálnych dávok, náhradného výživného (celkovo v sume 151,76 € mesačne). Jej výdavky predstavujú sumu 100,- € mesačne za nájom murovanej chatky, v ktorej býva so svojimi maloletými deťmi. Na nájomnom má dlh, avšak jeho výšku nepozná. Finančne jej vypomáha jej otec L. C.. Je zdravá, nie je súdne trestaná, fajčí cigarety, alkohol nepožíva, nie je závislá od iných omamných alebo psychotropných látok.

1.4 Matka má s maloletou vytvorený pozitívny vzťah. S poukazom na skutočnosť, že zákonný zástupca maloletej (jej otec), hoci je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu o maloletej, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, sa o ňu vôbec osobne nestará, nezaujíma sa o ňu, neprispieva na jej potreby, má matka za to, že je v záujme maloletej, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej, matku poveril zastupovaním a spravovaním jej majetku, ale predovšetkým uplatnením si štátnych sociálnych dávok a príspevkov na maloletú a vybavovaním rôznych úradných záležitostí.

2. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril.

3. K návrhu sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe konštatoval nasledovné:

3.1 Sociálnym šetrením na strane matky bolo zistené, že matka, jej partner B. C., a maloleté deti: mal. B., G.. X.X.XXXX, M.. Y., G.. X.X.XXXX Q. M.. E., G.. XX.X.XXXX, bývajú v chatke v záhradkárskej oblasti C. Z. Ž. G. I.. Chatka má dve izby, elektrina v domácnosti zavedená nie je a vodu si chodia naberať do hygienickej stanice. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, aktuálne je práceneschopná. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 76,10 € mesačne, prídavky na deti vo výške 120,- € mesačne, náhradné výživné na mal. Y. vo výške 20,- € mesačne, na mal. E. vo výške 50,- € mesačne a na mal. B. vo výške 50,- € mesačne. Iné príjmy nemá. Partner matky - B. C. poberá dávku

v hmotnej núdzi vo výške 68,80 € mesačne a chodí na brigádu na hrad Šášov. Matka uviedla výdavky vo výške 100,- € mesačne na nájom. V blízkej dobe by mala mať zapojenú elektrinu, za ktorú bude platiť sumu 40,- €. Maloletá v súčasnosti býva u svojho priateľa mal. B. I., nakoľko v domácnosti matky nemá kde prespať.

3.2 Na základe vykonaného pohovoru s maloletou bez prítomnosti matky bolo zistené, že maloletá chce byť zverená do starostlivosti matky. S otcom sa stretáva, ale nechce u neho bývať. Teraz býva u priateľa, pretože u matky nemá kde prespať a nie je tam pre ňu priestor. U priateľa sa aj stravuje a majú tam vlastnú izbu. Tehotná nie je. S matkou je v dennom kontakte, keďže býva v chatke oproti. Má dobrý zdravotný stav, mala by užívať lieky na psychiku a depresie, ktoré však neužíva. Niekedy plače bez dôvodu, ale zvláda to. Chodila na SOŠ pre žiakov so sluchovým postihnutím do Kremnice, avšak už nechodí, nechala ju.

3.3 Sociálnym šetrením na strane otca bolo zistené, že otec, jeho partnerka a ich päť maloletých detí obývajú obydľie v záhradkárskej oblasti Kortína v Žiari nad Hronom. V domácnosti je zavedená električka, vodu si chodia naberať do studne. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadny príjem, finančne mu vypomáha stará matka. Partnerka otca je t.č. na rodičovskom príspevku. Maloletá u neho bývala asi do mája 2020, potom si našla frajera a odvtedy ju nevedel dostať späť do domácnosti. V tom čase maloletá prestala chodiť do školy, začala sa po nociach túlať a neposlúchala ho. Starostlivosť o maloletú už zabezpečovať nechce. Niekedy za ním maloletá príde, ale väčšinou je to len pre peniaze.

3.4 Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 6P/49/2022-16 zo dňa 2.6.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe podaného odvolania kolízneho opatrovníka Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/17/2022-43 zo dňa 12.7.2022 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/49/2022-16 zo dňa 2.6.2022 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti otca a dočasne ju zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

5. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 odsek 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených kolíznym opatrovníkom, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, ako aj v domácnosti otca a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/178/2012, 5P/10/2013, 5Ppom/2/2020, 28P/43/2020 a 28P/25/2021. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1 - 4 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

10. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností došlo k zmene pomerov, pretože mal. opustila domácnosť otca a osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Maloletá má s matkou vytvorený pozitívny vzťah, rešpektuje ju ako autoritu, pomáha jej v domácnosti, aj so zabezpečovaním starostlivosti o menších súrodencov. Aj keď maloletá fakticky nebýva v domácnosti matky (býva u priateľa), s matkou je v dennom kontakte, nakoľko domácnosť, v ktorej býva, je v tesnej blízkosti matkinej domácnosti. S otcom sa maloletá stretáva sporadicky. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú zo strany matky je, aj s prihliadnutím na jej vek, postačujúce. Matka si je vedomá zodpovednosti a svojich povinností vo vzťahu k maloletej. Na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/17/2022-43 zo dňa 12.7.2022 bola mal. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti otca a zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej bol zaviazaný dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Súd sa preto stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že je v najlepšom záujme maloletej zmena osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá vyjadrila názor, že u otca viac bývať nechce, nerešpektovala ho, fakticky opustila jeho domácnosť, prišla bývať k matke a vyjadrila názor, že chce byť zverená matke. Napriek skutočnosti, že maloletá nebýva s matkou v spoločnej domácnosti, sú si veľmi blízke, maloletá matku rešpektuje a matka ju má pod dohľadom a je si vedomá svojej zodpovednosti. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej teda došlo k zásadnej zmene pomerov. Súd preto zmenil úpravu práv a povinností k maloletej naposledy upravenú rozsudkom č.k. 28P/25/2021-65 zo dňa 30.11.2021, a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

12. Keďže súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, následne sa zaoberal otázkou určenia výšky výživného otcovi. Na základe šetrenia kolízneho opatrovníka bolo zistené, že otec nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, ani nemá uzatvorený pracovný pomer. Podľa vyjadrenia otca, finančne mu vypomáha stará matka.

13. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú a hradí všetky výdavky spojené s touto starostlivosťou. Vykonávaním osobnej starostlivosti si matka vynahrádza finančné vyjadrenie výživného. Vzhľadom na skutočnosť, že otec nie je poberateľom žiadnej dávky, nie je zamestnaný ani brigádnicke, a podľa jeho slov mu finančne vypomáha stará matka, bolo zo strany otca určené výživné v minimálnej výške. Súd vzal do úvahy aj ostatné vyživovacie povinnosti otca. Súd však apeluje na otca, že na rozdiel od maloletého dieťaťa, ktoré si na krytie svojich základných potrieb príjem zabezpečiť nevie, je povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého, nakoľko je prvoradou povinnosťou rodiča, aby zabezpečil príjem na krytie svojich potrieb a potrieb svojich mal. detí. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predchádza všetky ostatné

povinnosti a predchádza všetky ostatné výdavky. Na záver ešte súd uvádza, že v súčasnej situácii nie je zanedbateľným kritériom pre určenie výživného aj vývoj životných nákladov. Súd z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Týmto zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28P/25/2021-65 zo dňa 30.11.2021.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 28P/25/2021-65 zo dňa 30.11.2021 bol nad výchovou maloletej určený dohľad na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Určený dohľad na výchovu maloletej a uložené výchovné opatrenie trvá do 20.1.2023, preto súd poukazuje na povinnosť maloletej, ako aj jej rodičov, spolupracovať aj naďalej s príslušným úradom za účelom zabezpečenia plnenia vyššie uvedených povinností.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.