

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207144
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315207144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. C., narodený XX. mája XXXX a o maloleté dieťa B. C., narodená XX. februára XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti J. C., narodenej 7. apríla XXXX, bytom J., 9. mája XXXX/XX a S. C., narodeného XX. júla XXXX, bytom J., 9. mája XX, právne zastúpený JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátom, AK Banská Bystrica, Spojová 2, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k.8P/42/2015-46 zo dňa 14.05.2015 vo výroku o výživnom na maloleté deti C., C. a B. tak, že otec je povinný s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 110 (jednostodesať) Eur mesačne a na maloletú B. výživným vo výške 110 (jednostodesať) Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého C. a maloletej B. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. septembra 2015 žiadal, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť a výživné znížil zo sumy 130 Eur na sumu čo sa týka C. 80 Eur mesačne a na B. na sumu 80 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k zmene pomerov, nakoľko v mesiaci september 2015 očakáva narodenie potomka a teda pribudne mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka dieťaťa nastúpi na materskú dovolenku. Otec je zamestnaný MV SR s miestom výkonu práce OO PZ SR Podbrezová s priemerným čistým mesačným príjmom 798,28 Eur netto. Otec ďalej vyčíslil mesačné náklady, čo sa týka poplatku ako hypotekárny úver, nájomné, náklady na stravu, stravné lístky, dochádzka do práce, leasing na auto, pričom tieto náklady vyčíslil na výšku 622 Eur mesačne.

Matka vo svojom vyjadrení s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Otec maloletých prispieva na výživu maloletých vo výške 260 Eur mesačne. V súčasnej dobe má matka zvýšené výdavky s maloletými najmä z dôvodu ich školských povinností. Matka maloletých je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberá len prídavky na deti. Matka ďalej uviedla svoje výdavky za rozhlas a televíziu, za elektrinu, za plyn, poplatky bytovému fondu, služby televíznemu operátorovi, daň za byt, poisťku za byt, poplatok za komunálny odpad, náklady na stravu maloletých, náklady na školskú dochádzku, náklady na oblečenie, hygienu celkovo vo výške 447,42 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol zamietnuť návrh otca, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. novembra 2015, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletých na pojednávaní zotrval na podanom návrhu; žiadal znížiť výživné na maloletého C. na sumu 80 Eur a na maloletú B. na sumu 80 Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Maloletý S. C. sa narodil XX. septembra XXXX. Otec maloletých detí je zamestnaný ako príslušník PZ SR s priemerným čistým mesačným príjmom 846,95 Eur. Spolu s matkou maloletého S. a maloletým S. býva v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca a na jeho kúpu použil hypotekárny úver. Mesačne spláca hypotekárny úver vo výške 138,99 Eur, pričom k tejto hypotéke musí platiť aj poisťku vo výške 12,17 Eur mesačne. Pravidelné poplatky spojené s užívaním bytu sú: 102 Eur mesačne poplatok SVB, poplatok RTVS 4,64 Eur mesačne, platba za elektrinu 32,50 Eur mesačne, platba za plyn 10 Eur štvrťročne. Uvedený byt je poistený pre prípad vzniknutej škody a za túto poisťku otec platí 37,70 Eur ročne. Matka maloletého S. je na materskej dovolenke a jej zdrojom príjmu je len dávka na materskej a prídavok na dieťa. Náklady na stravu svojej osoby otec vyčíslil na sumu 150 Eur mesačne. Otec si tak isto platí životnú poisťku vo výške 34 Eur mesačne, pričom v tejto poisťnej zmluve sú poistené aj maloleté deti C. a B. a zatiaľ stále aj ich matka. Otec pravidelne dochádza do práce, pričom náklady na dochádzku do práce vyčíslil na sumu 30 Eur mesačne. Vzhľadom na výkon svojej profesie otec musí mať uzavretú poisťnú zmluvu pre prípad škody na služobnom motorovom vozidle a otec platí poisťné vo výške 35,56 Eur ročne. Náklady na maloletého S. C. otec vyčíslil na 110 Eur mesačne, pričom v tom zohľadnil náklady na Nutrilon 60 Eur mesačne a hygiena maloletého vo výške 50 Eur mesačne - plienky. V marci 2015 si otec maloletých zobral spotrebný úver vo výške 6.000 Eur, ktorý použil aj na kúpu auta a tento spotrebný úver otec platí mesačnou splátkou vo výške 123 Eur.

Matka maloletých na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Matka je nezamestnaná od 19. februára 2014, pričom nepoberá žiadne dávky, len prídavky na deti a výživné od otca. Matka má ukončenú strednú školu odbor obchodu a v súčasnej dobe, aby si zlepšila možnosti zamestnať sa navštevuje kurz účtovníctva. Zdravotný stav matky je dobrý a prácu si nevie nájsť len z dôvodu situácie v danom regióne a možnosti pracovať len na doobedňajšiu zmenu, keďže po návrate maloletých zo školy sa musí o týchto starať. Matka býva s maloletými v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Poplatky spojené s bytom sú nasledovné: poplatok SVB 86,86 Eur mesačne, poplatok RTVS 4,64 Eur mesačne, platby za elektrinu 15,50 Eur mesačne, platby za plyn 10 Eur štvrťročne, platba za internet a televíziu 21,10 Eur mesačne, poisťka domácnosti 27,23 Eur ročne, daň za byt 11,52 Eur ročne a poplatok za komunálny odpad 63,07 Eur ročne. Maloletý C. navštevuje 3. ročník základnej školy a B. 2. ročník základnej školy. Maloletí sa v škole nestravujú, stravujú sa len doma a ich náklady na stravu matka vyčíslila na sumu 250 Eur mesačne dokopy. Matka platí poplatok ZRPŠ 2 Eur ročne pre oboch, školské pomôcky a potreby 200 Eur ročne pre oboch, náklady na lieky 40 Eur ročne pre oboch a náklady na oblečenie obuv a hygienu pre oboch 450 Eur ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že výdavky mesačné resp. ročné vysoko prevyšujú jej príjem, tak jej finančne pomáhajú jej rodičia alebo jej súrodenci.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomného vyjadrenia a navrhol zamietnuť návrh otca.

V čase rozhodovania súdu je matka maloletých nezamestnaná, jej príjmom sú len prídavky na deti. Otec maloletých je zamestnaný v štátnej službe MV SR, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 9/2014 do 8/2015 činil 846,95 Eur, z toho za mesiac august 2015 predstavoval príjem v čistom 817,28 Eur.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Otec detí svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloleté deti. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletých, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P 42/2015-46 zo dňa 14. mája 2015, právoplatným dňom 25. mája 2015, vykonateľným dňa 25. mája 2015.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, musí byť preukázaná zmena pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravovaná rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P 42/2015-46 zo dňa 14. mája 2015, vykonateľným dňa 25. mája 2015, ktorým súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu oboch maloletých výživným vo výške 260 Eur mesačne. Na strane maloletých nebola preukázaná zmena

pomerov. Jediná zmena nastala na strane rodiča - otca, ktorému dňa 11. septembra 2015 narodením S. C. vznikla nová vyživovacia povinnosť.

Súd akceptoval výdavky otca mesačne 138,99 Eur splátka hypotekárneho úveru, 12,17 Eur poistenie splácania hypotéky, 102 Eur poplatky bytovému spoločenstvu, 4,64 Eur poplatky RTVS, 29,79 Eur elektrina, 3,33 Eur plyn, 3,14 poistenie bytu, 30 Eur náklady na dochádzania do práce, 34 Eur životná poisťka, v ktorej sú poistené aj maloleté deti C. a B., 2,96 Eur poistenie pre prípad škody spôsobenej v práci, 110 Eur náklady spojené so stravou a hygienou maloletého S., čo je suma celkom 471,02 Eur mesačne. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd neprihliadol na spotrebný úver, ktorý si otec zobral v marci 2015, nakoľko v tom čase otec už vedel, že mu vznikne nová vyživovacia povinnosť a pre prípad jej vzniku s ňou pri splácaní úveru musel počítať. Súd otcovi zohľadnil sumu 220 Eur mesačne ako sumu blízku životnému minimu dospelého osoby, pričom v tejto výdavkovej položke sú náklady na stravu, ošatenie a hygienu danej osoby, v tomto prípade otca. Výdavky otca takto stanovené sú mesačne vo výške 691,02 Eur mesačne plus k tomu treba rátať aj s výživným, ktoré otec mesačne platí vo výške 260 Eur, pričom v tomto prípade sú výdavky už na úrovni 951,02 Eur mesačne. Je pravdou, že matka maloletého Andreja sa tiež má podieľať na jeho potrebách, avšak táto sa o neho osobne stará, poberá len dávky v materskej vo výške prevyšujúcej 200 Eur mesačne a teda mesačný príjem otca s jeho družkou, matkou maloletého S. je 1.050 Eur mesačne a pri výdavkoch otca 951,02 Eur na uspokojovania potrieb tejto osoby má domácnosť ani nie sumu 100 Eur čo je suma nedostačujúca. Na základe takto uvedeného súd znížil výživné počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a výživné znížil zo sumy 130 Eur na sumu čo sa týka C. 110 Eur mesačne a na B. na sumu 110 Eur. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko. Dieťa má v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že nová výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletých. Súd ma zato, že vyššie výživné by vzhľadom na súčasné príjmy a životnú úroveň otca, nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach. Vzhľadom na takto preukázanú zmenu pomerov otca súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Súd preto počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku znížil výživné na maloletú B. zo sumy 130 Eur na sumu 110 Eur mesačne, a na maloletého C. zo sumy 130 Eur na sumu 110 Eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané veku, odôvodneným potrebám, záujmom dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam otca, ktorému vznikla nová vyživovacia povinnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania nemajú účastníci konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.