

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226974
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226974.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, vo veci navrhovateľa U. O., H.. X. A. XXXX, C. C. C., R. K. XX, proti odporcovi P. M. O., H.. XX. A. XXXX, C. C. C., R. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/83/2015-39 zo dňa 24. septembra 2015 potvrdil druhý výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/237/2014-21 zo dňa 27. januára 2015, ktorým návrh na zvýšenie výživného na sumu 270 Eur mesačne zamietol a rozsudok zrušil v treťom výroku, ktorým povolil odporcovi splácať dlžné výživné „v sume 70 Eur mesačne“ po 10 Eur mesačných splátkach počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlžného výživného. Odvolací súd uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového súdu chýba odôvodnenie ako určil výšku ročného výživného, z akého dôvodu určil odporcovi povinnosť platiť ročné výživné v splátkach. Poukázal tiež na to, že v odôvodnení vyčíslená výška ročného výživného nekorešponduje s výrokom rozsudku, v ktorom je výška ročného výživného vyčíslená sumou „70 Eur mesačne“. Odvolací súd tiež podotkol, že okresný súd opomenul rozhodnúť o trovách prvostupňového konania, hoci v danej veci ide o sporové konanie.

Predmetom konania tak zostalo len dlžné výživné v sume 70 Eur.

Na pojednávaní dňa 11. novembra 2015 účastníci zhodne konštatovali, že odporca pred právoplatnosťou rozhodnutia, počnúc mesiacom marec 2015, začal posielat' navrhovateľovi výživné v sume 220 Eur s dlžným výživným v sume 10 Eur mesačne, preto dlžné výživné v celkovej sume 70 Eur je už uhradené. Za tohto stavu zobrať navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Pretože odporca so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie o dlžnom výživnom zastavil.

Pre doplnenie a v reakcii na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu i na žiadosť navrhovateľa súd uvádza, že slovíčko „mesačne“ sa do tretieho výroku rozsudku č.k. 10C/237/2014-21 zo dňa 27. januára 2015 dostalo omylom (ide o zrejmu nesprávnosť) a správne znenie tretieho výroku rozsudku malo znieť „Dlžné výživné v sume 70 Eur súd povoľuje odporcovi splácať v 10 Eur mesačných splátkach...“ K sume 70 Eur dlžného výživného súd dospel tak, že pri zvýšení výživného zo sumy 170 Eur mesačne na sumu 220 Eur mesačne predstavuje rozdiel vo výživnom sumu 50 Eur mesačne, ale pretože zvyšoval výživné za obdobie od 18. decembra 2014 rozhodnutím zo dňa 27. januára 2015, t.j. určoval dlžné výživné za 40 dní, priznal navrhovateľovi i pomernú časť dlžného výživného v sume 20 Eur. Súčet súm 50 Eur a 20 Eur predstavuje dlžné výživné v sume 70 Eur. Pri úvahách o povolení splátok súd vychádzal z pomerov účastníkov a príjmu odporcu, ak mal za to, že tento zodpovedá výživnému v sume 220

Eur mesačne, potom prirodzene povolil splátky vo výške 10 Eur mesačne, lebo jednorazovú úhradu výživného považoval pri príjme odporcu za neprimeranú.

Záverom súd dodáva, že súhlasí s názorom odvolacieho súdu, že ide o sporové konanie. Práve preto o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (prvá veta § 151 ods. 1 O.s.p.). Pretože ani jeden z účastníkov počas konania nenavrhol rozhodnúť o náhrade trov konania (nežiadal náhradu trov konania priznať) nemal súd dôvod o trovách konania rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.