

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/581/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4211204530.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, v konaní zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, advokát, adresa pre doručovanie: Košice, Mlynská 2 proti odporcovi: C. R., M.. X.X.XXXX, Q. Č., S.K. XXX/XX, o zaplatenie 348,47 Euro s prísl., sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

### rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX v článku II bod 2.3 nasledovne: "záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.633,62 Sk" je neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd návrh zamietla.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 16.3.2011 navrhovateľka súdu doručila návrh, ktorým sa domáhala, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej 348,47 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 25.9.2009 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že s odporcom dňa 27.2.2008 uzatvorila zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy odporca využíval služby verejnej mobilnej rádio telefónnej siete, svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy však si neplnil, preto faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturovala mu zmluvnú pokutu v sume 10 498 Sk, ktorá suma bola splatná 24.9.2009. Pohľadávka uplatnená v tomto konaní predstavuje uloženú zmluvnú pokutu.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 12.7.2011 č.k. 6C 111/2011-31 návrh v celom rozsahu zamietol, keď mal za to, že zmluvná podmienka, v ktorej bola „dohodnutá“ účastníkmi tohto právneho úkonu povinnosť spotrebiteľa dodávateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 10 498 Sk pre rozpor s dobrými mravmi je neplatná a návrh v celom rozsahu zamietol. Tento rozsudok konajúceho súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 24.6.2015 č.k. 5Co/457/2014 -80 a vec bola vrátená konajúcemu súdu na nové konanie. V tomto uznesení odvolací súd uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nevyhovuje kritériám ust. §-u 157 ods.2 OSP nie je presvedčivé v celom rozsahu.

Súd vykonať dokazovanie vypočítaním navrhovateľa nemohol, pretože ani navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, neospravedlnili svoju neúčasť, preto súd nezistil dôvod na odročenie pojednávania podľa §-u 119 OSP a vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Odporca ako účastník konania uviedol, že je pravda, že s navrhovateľom uzatvoril zmluvu ako aj jej dodatok, na základe ktorých navrhovateľ mu odpredal mobilný telefón za 1 Sk. On riadne aj zaplatil faktúry, ktoré mu navrhovateľ posielal až do tej doby, kým faktúry boli adekvátne počtu hovorov, ktoré on z telefónu uskutočnil. Následne však navrhovateľ mu poslal také faktúry, ktoré boli nadsadené, tieto

faktúry on aj reklamoval, ale bezvýsledne, pretože navrhovateľ mu povedal, že najprv musí zaplatiť spornú faktúru, len následne bude navrhovateľ šetrenie robiť a potom posúdi, či reklamácia je dôvodná. Samozrejme on na toto nepristúpil a prestal platiť. Spornú sumu nie je ochotný zaplatiť, pretože podľa jeho názoru zmluvná pokuta je neprimerane vysoká s porovnaním s tým, koľko on telefonoval.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, jej dodatku z toho istého dňa, faktúry č. č. XXXXXXXXXXXXa zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX.X.XXXX zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k tejto zmluve. Navrhovateľka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyfakturovala odporcovi 352,97 Euro (10.633,57 Sk) ako zmluvnú pokutu a deň splatnosti tejto faktúry je 24.9.2009. V tomto konaní navrhovateľka sa domáha zaplataenia svojej pohľadávky, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu v sume 348,47 Euro s prísli.

Podľa § 52 ods.1- 4 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.( pozn. súdu toto ustanovenie OZ nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Súd preto predmetný právny vzťah považoval za spotrebiteľský právny vzťah a posudzoval ho podľa ustanovení OZ . Takýto záver o charaktere predmetného právneho vzťahu ako aj o aplikácii ustanovení OZ , je v súlade s rozhodnutím NS SR zo dňa 21.4.2015 spisová značka 3MCdo 12/2014 ).

Podľa § 43 ods.1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u § 53 ods. I a 2 OZ v znení účinnom ku dňu 27.2.2008

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. §-u § 54 ods. I a 2 OZ v znení účinnom ku dňu 27.2.2008

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.7.2007 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Z formy a obsahu zmluvy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť. Je bezpochybné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V prejednávanej veci nie je sporné, že navrhovateľka ponúkla odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi, prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mala ( aj má ) vopred pripravené. Je bez akýchkoľvek pochybností, že ustanovenie o zmluvnej pokute v dodatku ku zmluve, nie je výsledkom skutočnej dohody zmluvných (sporových) strán, ale tieto ustanovenia sú "diktátom" navrhovateľa ako dodávateľa/ poskytovateľa služby. Spotrebiteľ v nich teda nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť a platí to aj pre zmluvnú pokutu, ktorú v súdnej veci žiada od odporcu ako spotrebiteľa zaplatiť v paušálnej výške, teda bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a kedy toto porušenie vzniklo. Hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, čo jednoznačne vyplýva v článku II bod 2.3 nasledovne: "záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku. Ide teda o neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, a preto takto dohodnuté zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, treba považovať za neakceptovateľné, predstavujúce neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprimeranosť zmluvnej pokuty ako sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci viazanosti. Na základe vyššie uvedených súd vo výroku rozsudku určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, z ktorej navrhovateľka vyvodzuje svoje uplatnené právo, preto návrh o zaplatenie spornej zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže mu týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.