

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Er/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202578
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202578.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného 1/: mal. Q. S., K.: XX.XX.XXXX, oprávnenej 2/: mal. P. S., K.: XX.XX.XXXX, oprávneného 3/: mal. W. S., K.: XX.XX.XXXX, oprávneného 4/: mal. P. S., K.: XX.XX.XXXX a oprávneného 5/: mal. P. S., K.: XX.XX.XXXX, všetci zastúpení zákonnou zástupkyňou: F. S., K.: XX.XX.XXXX, O. Y., Z. Č.. X, proti povinnému: Q. S., K.: XX.XX.XXXX, O. S. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Eduarda Bira, exekútorský úrad Košice, Nerudova č. 14, o vymoženie výživného a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Eduardom Birom pod EX 255/2013 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.septembra 2014, č. poverenia 5701*075127, z a m i e t a.

II. Súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Eduardom Birom pod EX 255/2013 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.septembra 2014, č. poverenia 5701*075127, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Písomným podaním súdu doručeným dňa 02.10.2014, predložil poverený súdny exekútor námietky povinného proti exekúcii i proti trovám exekúcie.

Povinný tvrdil, že Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k.: 2T 37/2014 - 71 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 rokoch. Zároveň mu bolo uložené, aby v skúšobnej dobe zaplatil dlh na výživnom. Povinný bol odsúdený dňa 12.05.2014 a odvtedy si vyživovaciú povinnosť plní. Bežné výživné platí v sume 250 eur mesačne a dlh spláca po 94 eur mesačne. Na dôkaz predložil aj trestný rozsudok a fotokópie poštových poukážok.

K námietkam povinného sa písomným podaním súdu doručeným dňa 16.02.2015 vyjadrila matka oprávnených. Uviedla, že povinný platí bežné výživné v sume 250 eur mesačne počnúc 07.06.2013 a dlžné výživné platí v splátkach po 94 eur mesačne. Na dôkaz o platbách predložila fotokópie poštových poukážok.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä s exekučným titulom, písomným vyjadrením matky oprávnených a povinného, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil, že námietky proti exekúcii boli podané oprávnenou osobu, v zákonom stanovenej lehote (§ 50 ods. 1 EP a § 201 ods. 2 EP), keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.09.2014, námietky boli podané na poštovú prepravu dňa 29.09.2014, ale námietkam proti exekúcii i proti trovám exekúcie nemožno vyhovieť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Pre oprávnenosť začatia a vedenia exekúcie je rozhodujúce, aby okolnosti, ktoré majú vplyv na rozsah alebo dôvod vymáhania exekučným titulom uloženej povinnosti, nastali po dni vzniku exekučného titulu (v tomto prípade po dni vyhlásenia rozsudku) do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Prípadne, že je tu iný dôvod neprípustnosti exekúcie.

Ako to vyplýva z exekučného titulu, Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.februára 2013, č.k.: 1P 18/2012 - 126 (exekučný titul) bol o.i. povinný zaviazaný prispievať na výživu mal. P. sumou 60 eur mesačne, na mal. P. sumou 60 eur mesačne, na mal. W. sumou 50 eur mesačne, na mal. P. sumou 40 eur mesačne a na mal. Q. sumou 40 eur mesačne vždy k 15.dňu v mesiaci vopred, k rukám matky oprávnených, počnúc dňom 01.03.2013. Právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok nadobudol dňom 26.04.2013.

Matka maloletých exekúciu navrhla vykonať v rozsahu dlžného výživného za obdobie od mesiaca august 2013 do mesiaca december 2013, a to na mal. Q.Š. v sume 200 eur, mal. P. v sume 200 eur, na mal. W. v sume 250 eur, na mal. P. v sume 300 eur a na mal. P. v sume 300 eur, spolu 1.250 eur. Na bežné výživné počnúc dňom 01.01.2014 do budúca exekúciu navrhla vykonať v prospech mal. Q. v sume 40 eur mesačne, mal. P. v sume 40 eur mesačne, mal. W. v sume 50 eur mesačne, mal. P. v sume 60 eur mesačne a mal. P. v sume 60 eur mesačne. Exekúcia sa vedie i na trovy exekúcie.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými matkou oprávnených i povinným a zistil, že povinný na výživu oprávnených zaplatil dňa 07.06.2013 sumu 250 eur, dňa 30.07.2013 sumu 250 eur, potom dňa 04.06.2014 sumu 94 eur a sumu 250 eur, dňa 21.07.2014 sumu 94 eur a 250 eur, dňa 22.08.2014 sumu 94 eur, dňa 28.08.2014 sumu 250 eur, dňa 29.09.2014 sumu 94 eur a 250 eur, dňa 27.10.2014 sumu 94 eur, dňa 21.11.2014 sumu 250 eur, dňa 28.11.2014 sumu 94 eur, dňa 11.12.2014 sumu 250 eur, dňa 31.12.2014 sumu 94 eur a dňa 30.01.2015 sumu 94 eur a 250 eur.

Tvrdenia i predložené potvrdenia o zaplatí preukazujú, že povinný na výživu oprávnených prispel. Je preukázané i kedy a v akej sume. Avšak podľa vykonateľného rozsudku o výchove a výžive maloletých je povinný na výživu oprávnených prispievať mesačne sumou spolu 250 eur počnúc dňom 01.03.2013. Skutočnosť, že bol následne v rámci trestného konania odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy, nemení nič na dátume vykonateľnosti rozsudku o výchove a výžive maloletých. Výživné je povinný platiť počnúc dňom 01.03.2013 do budúca. Odsúdenie, určenie skúšobnej doby i uloženie povinnosti, zaplatiť dlh na výživnom počas skúšobnej doby, má význam len pre trestné konanie. Splnenie alebo nesplnenie si povinnosti, vyrovnáť dlh na výživnom, súd preskúma v trestnom konaní. V exekučnom konaní je rozhodujúce, že povinnému bolo vykonateľným rozsudkom uložené, aby platil na výživu oprávnených určitú sumu, počnúc určitým dňom. Povinný si túto povinnosť neplnil pravidelne, resp. za obdobie 08/2013 - 12/2013 vôbec, preto matka oprávnených podala návrh na vykonanie exekúcie. Pre zodpovedanie otázky, či sa exekúcia začala a vedie oprávnene je rozhodujúce, či sú tu okolnosti, ktoré nastali po dni vyhlásenia rozsudku (exekučného titulu) do podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré by odôvodňovali záver, že vymáhaná pohľadávka zanikla alebo sú tu iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že povinný výživné na oprávnených za obdobie od mesiaca august 2013 až december 2013 neplatil. Matka oprávnených tak dôvodne podala návrh na vykonanie exekúcie. Povinný až následne (i z dôvodu odsúdenia), začal výživné riadne platiť. Táto okolnosť však pre oprávnenosť začatia a vedenia exekúcie význam nemá. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný preukázateľne neplnil svoju povinnosť dobrovoľne, preto matka oprávnených v ich záujme podala návrh na vykonanie exekúcie. Súd preto námietky povinného zamietol. Exekúcia sa začala a vedie oprávnene. Súd zároveň povinného poučuje podľa § 80 EP, že ak sa exekúcia vedie (bude viesť) už len na bežné výživné (teda už len na sumu 250 eur mesačne, ktoré má povinný platiť k 15.dňu v mesiaci) a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť naďalej dobrovoľne, môže súd exekúciu zastaviť. Právo si je potrebné uplatniť samostatným návrhom, súd o tomto rozhodne

uznesením. Zároveň však treba podotknúť, že pre takýto postup súd nateraz nevidí splnenie podmienok. Exekúciu možno podľa vyššie uvedeného zastaviť len vtedy, ak bude dostatočne preukázané, že povinný bude platiť výživné riadne a pravidelne každý mesiac bez potreby núteného výkonu cestou súdneho exekútora, a že exekúcia sa vedie už len na bežné (mesačné) výživné. Teda v tomto prípade, keď dlh na výživnom 1.250 eur bude zaplatený.

Podľa § 201 ods. 1 EP, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

Exekúcia sa vedie oprávnene, preto po právoplatnosti tohto uznesenia bude súdny exekútor v exekúcii pokračovať. Predbežne určené trovy v upovedomení o začatí exekúcie sú platné len pre prípad, že povinný splní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie i trovy exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Keďže sa tak nestalo (povinný do 14 dní podal námietky), súdny exekútor bude po právoplatnosti tohto uznesenia v exekúcii pokračovať. Predbežné vyčíslenie trov tak už nemá právnu relevanciu (význam), a preto súd námietky proti predbežným trovám zamietol rovnako, ako námietku proti exekúcii.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v súlade s § 374 ods. 4 O.s.p. na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podaním odvolania sa uznesenie v tejto časti zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.