

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010292.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 11.11.2015 v Topoľčanoch, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obžalovaná

G. W. , narodená XX.XX.XXXX v H., trvale bytom
Mesto H., t.č. vo väzbe v ÚVV D. odo dňa
17.06.2015

sa uznáva vinnou, že :

1) napriek tomu, že bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Tr. zákona dňa 24.01.2014 v čase o 14,30 hod. v Topoľčanoch na Obvodnom oddelení PZ v trestnej veci vednej pod ČVS: ORP-64/TO-TO-2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona ako svedok uviedla nepravdivé okolnosti a to, že jej boli dňa 23.01.2014 v byte jej priateľa L. A. na ul. Puškinovej č. 1442 v Topoľčanoch odcudzené kľúče a doklady od zapožičaného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, červenej farby, EČ: TO-648 DE, ktoré mala vo vrecku bundy a následne ako toto zistila pozrela sa von z okna a vozidlo nevidela na mieste, kde ho naposledy zaparkovala, pričom dňa 24.01.2014 v čase o 10,50 hod. jej volal chlapík menom „Faza“, že vozidlo jej vráti dňa 24.01.2014 o 13,00 hod, na čo sa ho spýtala, prečo si bez jej vedomia a súhlasu zobral auto, ktoré mu nepatrí, pričom jej mal uviesť, aby sa nebála, že „robí peniaze“ a zároveň uviedla, že skutku sa mala dopustiť osoba pod prezývkou „Faza“ alebo osoba menom Erik a aby bol páchatel' vzatý za svoje konanie na zodpovednosť, pričom tieto skutočnosti na základe vykonaného dokazovania sa preukázali ako nepravdivé, čo následne viedlo k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.,

2) hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to D., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/332/2008 zo dňa 26.03.2009, právoplatného dňa 22.04.2009 bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 33,-Eur a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/3/2015 zo dňa 10.02.2015, právoplatného dňa 27.02.2015 sumou 80,-Eur mesačne k rukám otca M. W., bytom H., J. O. XXXX/X vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala v mieste bydliska ako aj na iných miestach tým, že nikde nepracovala, o prácu nejavila záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a živila sa len príležitostnými prácami s krátkym pracovným pomerom, prípadne vykonávala len práce na základe dohody o vykonaní práce s nízkym mesačným príjmom a v čase, keď bola riadne zamestnaná a mala príjem zo zamestnania, vyživovaciu povinnosť neuhrádzala a zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila, čím jej za obdobie od 22.07.2010 do 17.06.2015 s výnimkou obdobia od 28.10.2010 do 22.09.2011, kedy bola vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS D. a období od 20.01.2012 do 18.04.2012, od 15.10.2012 do 19.10.2013 a 20.11.2013 do 01.04.2014, kedy bola vedená ako

uchádzačka o zamestnanie, vznikol dlh na výživnom otcovi M. W. vo výške 1056,-Eur, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin dňa 22.09.2011 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/153/2009 zo dňa 04.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2010,

3) hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to W., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P410/2009 zo dňa 08.12.2009, právoplatného dňa 16.03.2010 bola zviazaná prispievať na jej výživu sumou 60,-Eur mesačne k rukám R. D., bytom H., J. V. č. XXXX/XX a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/78/2010 zo dňa 08.07.2010, právoplatného dňa 07.08.2010 bola zviazaná prispievať na jej výživu sumou 60,-Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala v mieste bydliska ako aj na iných miestach tým, že nikde nepracovala, o prácu nejavila záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a živila sa len príležitostnými prácami s krátkym pracovným pomerom, prípadne vykonávala len práce na základe dohody o vykonaní práce s nízkym mesačným príjmom a v čase, keď bola riadne zamestnaná a mala príjem zo zamestnania, vyživovaciu povinnosť neuhrádzala a zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila, čím jej za obdobie od 05.01.2010 do 17.06.2015 s výnimkou obdobia od 28.10.2010 do 22.09.2011, kedy bola vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS D. a období od 12.01.2010 do 11.02.2010, obdobia od 20.01.2012 do 18.04.2012, od 15.10.2012 do 19.10.2013 a 20.11.2013 do 01.04.2014, kedy bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie ako aj mesiaca december 2014, kedy uhradila sumu 100,-Eur, vznikol dlh na výživnom R. D. vo výške 320,-Eur a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vo výške 1800,-Eur, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin dňa 22.09.2011 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/153/2009 zo dňa 04.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2010,

t e d a :

v bode 1 trestného rozkazu

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

v bode 2,3 trestného rozkazu

- sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbala plneniu svojej vyživovacej povinnosti vyživovať iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin prepustená,

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1 trestného rozkazu

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

v bodoch 2, 3 trestného rozkazu

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Topoľčany), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.