

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208022  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414208022.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX, H., štátny občan SR, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Niťová 3, Bratislava, proti odporcovi: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, právne zastúpeného JUDr. Miroslavou Zaujecovou, advokátkou, so sídlom Planét 12, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.155,02 eur na účet právneho zástupcu odporcu vedený v J. Y.G., R. M. U., Č.. Ú. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2014 a opraveným a doplneným dňa 30.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu (pôvodne v konaní odporcu v 2/ rade) a pôvodne v konaní odporcu v 1/ rade Slovenskú republiku - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, spoločne a nerozdielne povinnosťou zaplatiť mu sumu 5.971,62 eur z titulu náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci a jeho nesprávnym úradným postupom a zároveň aby zaviazal pôvodne v konaní odporcu v 1/ rade Slovenskú republiku - Ministerstvo spravodlivosti SR povinnosťou zaplatiť mu sumu 3.000,- eur z titulu primeraného finančného zadosťučinenia pozostávajúceho z vynaložených finančných prostriedkov právne zastúpenie, trov konania, súdnych poplatkov, vecných nákladov spojených s podaním žaloby, zabezpečovaním dôkazných listín a finančného zadosťučinenia za prietahy a nesprávny úradný postup.

Súd uznesením č. k. 4C 105/2014 - 181 zo dňa 10.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2015, konanie v časti proti pôvodne v konaní odporcovi v 1/ rade Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR zastavil a pôvodnému odporcovi v 1/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 11.11.2015 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu, a to bez uvedenia konkrétneho dôvodu, a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť vo veci samej v celom rozsahu, t.j. celkom, a odporca so späťvzatím súhlasil, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe prvej vety citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 OSP vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, pretože zobrať svoj návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu a súd nemal za preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcu.

Súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 524,66 eur na základe § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 13a ods. 4 prvá veta a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 200,85 eur z hodnoty predmetu sporu 5.971,62 eur, pretože odporcu (pôvodne v konaní odporcu v 2/ rade) sa návrh týkal len v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.971,62 eur. Podľa opravy a doplnenia návrhu na začatie konania zo dňa 30.06.2014 navrhovateľ sa zaplata sumy 3.000,- eur z titulu primeraného finančného zadosťučinenia domáhal len od pôvodného odporcu v 1/ rade Slovenskej republiky - Ministerstva spravodlivosti SR, a nie aj odporcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 5x 200,85 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 12.03.2015, 2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu dňa 16.03.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 08.04.2015, 4. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na zmenu petítu žaloby a vylúčenie veci na samostatné konanie dňa 25.05.2015 a 5. účasť na pojednávaní dňa 10.06.2015) a 1x 100,43 eur (za účasť na pojednávaní dňa 11.11.2015, avšak len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože šlo o zastúpenie na pojednávaní, na ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia); paušálnu náhradu 6x 8,39 eur za šesť úkonov právnej služby vykonaných v roku 2015; t.j. spolu 1.155,02 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).