

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1P/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207112  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207112.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - E. Z., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, práv. zast.: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava č. 215, a otec - E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Y. č. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinnosti voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého V. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 06.11.2015 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého by zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a to až do právoplatného rozhodnutia rozsudku o rozvode.

Návrh odôvodnila tým, že na okresnom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému z dôvodu, že rodičia maloletého nebývajú v spoločnej domácnosti pod č.k. 1P/173/2014 a konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode pod č.k. 4P/78/2013. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/58/2014-41 zo dňa 04.11.2014 bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletým V. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky v určenú hodinu a v určenú hodinu matke dieťaťa pred jej bydliskom odovzdá. Táto úprava platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov. Otec maloletého podľa vyššie uvedeného uznesenia prevzal od matky maloletého V., dňa 31.10.2015 o 09:00 hod., avšak v určenú hodinu, teda toho istého dňa o 17:00 hod., ho matke nevrátil. Formou SMS správy jej oznámil že maloletý V. spí a ostáva s ním. Matka maloletého od uvedeného dátumu nespočetne krát telefonicky, ako aj formou SMS správ vyzývala otca, aby jej maloletého odovzdal, avšak tento na jej výzvy nereagoval. Taktiež sa snažila, aby jej ho vrátil prostredníctvom polície, avšak bezvýsledne. Otec maloletého neotváral dvere aj napriek tomu, že sa v byte nachádzal. Matka maloletého preto podala dňa 01.11.2015 na otca trestné oznámenie. Uviedla, že otec maloletého nerešpektuje uznesenie, ktorým je upravený styk s maloletým. Neberie do úvahy ani útlý vek maloletého, ktorý zakladá prirodzenú inklináciu a naviazanosť maloletého k matke a náhle vytrhnutie dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia po dobu viacerých dní môže viesť k psychickej traume na strane maloletého. Je zrejmé, že otázku formy styku otca s maloletým môže ustáliť až znalecké dokazovanie a preto správanie sa otca maloletého s neoprávneným zadržívaním maloletého ohrozuje aj zdravý vývin dieťaťa vzhľadom na vybudované väzby na okolie a matku. Uviedla, že má vážnu obavu, že maloletý môže utrpieť psychickú traumu v dôsledku neuváženej a nezodpovednej správy sa otca a preto

navrhla, aby súd predbežne zveril do jej osobnej starostlivosti a to až do právoplatného rozhodnutie vo veci rozvodu účastníkov.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Predpokladmi pre vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia či už pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) a tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.), sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku žalobcu (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej), vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilo neprimeranú ekonomickú prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana). Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takého konania, je ich predbežný - dočasný charakter, t.j. že sa nimi upravujú právne (nielen faktické) pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Predbežným opatrením sa zásadne nemá poskytovať ochrana v takom rozsahu, aký má byť predmetom konania vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania spočívajúceho v oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, súd dospel k záveru, že v danom štádiu je návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nebyvajú v spoločnej domácnosti, o maloletého sa od opustenia spoločnej domácnosti stará jeho matka a maloletý sa stretáva so svojim otcom iba na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/58/2014-41 zo dňa 04.11.2014. Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému pod č.k. 1P/173/2014 a konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode pod č.k. 4P/78/2013. Vzhľadom na to, že doteraz nebola upravená otázka starostlivosti o maloletého, ktorá je inštitútom procesného práva a nie je totožná s výchovou maloletého, nakoľko je len faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy, ktorá je predmetom ďalšieho dokazovania vo vyššie uvádzaných veciach, súd preto zveril maloletého za tejto dôkaznej situácie do osobnej starostlivosti matky a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.