

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Er/5431/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114224212
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7114224212.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávnenej mal. E. R., narodenej XX.XX.XXXX, zastúpenej matkou K. R., obe bytom R., XXX XX L. proti povinnému F. R., narodenému X.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX U. G. o vymoženie dlžného výživného za obdobie 8/2014 do 9/2014 vo výške 350,- eur a bežného výživného vo výške 250,- eur mesačne od októbra 2014 do budúca s prísl. a o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

Exekúciu v časti vymáhania výživného vo výške 100,- eur mesačne za obdobie od 8.8.2014 do 8.2.2015 a v časti vymáhania výživného vo výške 150,- eur mesačne za obdobie od 9.2.2015 do budúca **z a s t a v u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnená prostredníctvom zákonnej zástupkyne podala dňa 19.9.2014 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, ktorý bol tunajším súdom dňa 6.11.2014 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 24C/129/2011.

Dňa 1.12.2014 povinný doručil exekútorovi v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že dňa 7.8.2014 nedobrovoľne prišiel o zamestnanie v Í. a bol nútený vrátiť sa na E., kde počnúc 8.8.2014 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v L. v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti, ani dávok v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok, Povinný uviedol, že si aktívne hľadá zamestnanie ale je bez akéhokoľvek príjmu. Vzhľadom na uvedenú podstatnú zmenu pomerov, ktorá mu neumožňuje prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 250,- eur mesačne sa v konaní 18P/15/2014 domáha zníženia výživného zo sumy 250 eur na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc 8.8.2014. Povinný na záver uviedol, že vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že po vzniku exekučného titulu z jeho strany ako povinného nastali také okolnosti, ktoré počnúc 8.8.2014 do budúca odôvodňujú zmenu resp. podstatné zníženie vymáhaného nároku (výživného), preto navrhuje, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Oprávnená prostredníctvom zákonnej zástupkyne k námietkam povinného uviedla, že povinný nijakým spôsobom nepreukázal pravdivosť tvrdení uvedených v námietkach proti exekúcii, t.j. že nedobrovoľne prišiel o zamestnanie, že je evidovaný na úrade práce, že mu nevznikol nárok na podporu, a že nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Povinný tiež nepreukázal, že od v Í. nedostal odstupné od zamestnávateľa alebo od Í. úradu sociálnych vecí, že nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od úradu sociálnych vecí v Í.. Vo vyjadrení tiež poukázala na skutočnosť, že povinný síce neprispieva na

dcéru, ale platí hypotekárny úver 42.000 eur, spotrebiteľský úver 15.000 eur viazaný na spotrebiteľský úver 4331,70 eur a financuje prevádzku a údržbu osobného motorového vozidla. K prebiehajúcej konaniu na Okresnom súde Košice I sp.zn. 18P/15/2014 uviedla, že povinný v priebehu tohto konania o zníženie výživného podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým chcel dosiahnuť zníženie výživného k maloletej dcére z 250,- eur na 30% životného minima mesačne. Súd uvedený návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, čo odvolací súd potvrdil a v odôvodnení poukázal, na to, že povinný dobrovoľne ukončil pracovný pomer v Í.. Z uvedených dôvodov navrhla námietky povinného zamietnuť ako nedôvodné a neopodstatnené.

Dňa 4.6.2015 povinný oznámil súdu, že Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 18P/15/2014 z 15.5.2015 rozhodol o znížení výživného pre maloletú E. zo sumy 250,- eur za obdobie od 8.8. 2014 do 8.2.2015 na sumu 150,- eur a za obdobie od 9.2.2015 do budúca na sumu 100,- eur mesačne. Povinný predložil kópiu uvedeného rozsudku. Ďalej povinný uviedol, že výživné pre mal. E. uhradil do mesiaca júl 2014 riadne v sume 250,- eur, v mesiaci august uhradil 100,- eur a počnúc mesiacom september 2014 uhradil výživné po 50,- eur mesačne.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd preskúmal námietky povinného, vyjadrenie oprávnenej a spisový materiál a zistil nasledovné: Povinný ako otec maloletej oprávnenej bol rozsudkom Okresného súdu I zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 24C/129/2011 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.4.2012. Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie uviedla, že povinný riadne a včas neplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok.

Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

V exekučnom konaní je súd viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu I zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 24C/129/2011 je riadne vykonateľný a exekučný súd nie je oprávnený ho meniť či rušiť v závislosti od zmeny majetkových pomerov povinného. Pokiaľ došlo k zmene pomerov na strane povinného v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine môže byť skoršia dohoda o výške výživného alebo platné rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len novou dohodou alebo novým rozhodnutím súdu. Povinný predložil súdu kópiu rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18P/15/2014 z 15.5.2015, ktorým súd rozhodol o znížení výživného pre maloletú oprávnenú zo sumy 250 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne za obdobie od 8.8.2014 do 8.2.2015 a na sumu 100,- eur mesačne od 9.2.2015 do budúca, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 24C/129/2011. Súd zistil, že uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.6.2015.

Nezamestnanosť a absencia príjmu povinného nemá vplyv na existenciu a výšku súdom určenej povinnosti povinného platiť výživné maloletej oprávnenej, dokiaľ nedošlo znížení výživného výrokom súdu.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd námietku povinného proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Súd však prihliadol na skutočnosť, že v priebehu exekúcie bol vydaný rozsudok súdu, ktorý zmenil exekučný titul na základe ktorého exekúcia začala.

S poukazom na uvedenú skutočnosť, že rozsudok, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej vo výške 250,- eur sa stal neúčinný, exekučné konanie bude ďalej pokračovať v časti na vymożenie mesačného výživného sumu 150 eur mesačne za obdobie od 8.8.2014 do 8.2.2015 a na sumu 100,- eur mesačne od 9.2.2015 do budúca na základe ďalšieho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18P/15/2014 z 15.5.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené súd exekúciu v časti výživného vo výške 100,- eur mesačne (250,- eur -150,- eur) za obdobie od 8.8.2014 do 8.2.2015 a v časti výživného vo výške 150,- eur mesačne (250,- eur -100,- eur) za obdobie od 9.2.2015 do budúca zastavil, z dôvodu aby sa nevykonávala v širšom rozsahu ako to pripúšťa nový exekučný titul. Povinný nepreukázal žiadne ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok zastavenie

exekúcie ohľadne výživného v celosti, preto súd zastavil exekúciu ohľadne výživného na maloletú len čiastočne.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.