

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010002
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Lenky Salokovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2015, v trestnej veci proti obžalovanému V. L., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5 T 2/2015 z 23.6.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. obžalovanému V. L., M.. X.X.XXXX F. Y., trvale bytom F. N. XXX, podľa § 156 ods.1 Tr.zák. za použitia § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák. u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5 T 2/2015 z 23.6.2015 bol obžalovaný V. L. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 7. augusta 2014 okolo 21.00 hod. v obci T. M. E.. P. v rodinnom dome popisné číslo XX fyzicky napadol Š. W. tým, že ho udral päťou do oblasti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 10 dní.

Za to mu súd podľa § 54 Tr.zák., za použitia § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. uložil trest povinnej práce vo výmere 130 (jednotridsať) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal poškodenú stranu R. - S. U. J..P., K. X, M. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora. Prokurátor napadol rozsudok vo výroku o uloženom treste. Prostredníctvom svojho odvolania poukázal najmä na kriminálnu minulosť obžalovaného, ako i tú skutočnosť, že tomuto bol uložený trest za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností. U osoby obžalovaného bola zistená priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm.m/ Tr.zák., teda že tento už bol za trestný čin odsúdený.

Prokurátor preto navrhol, aby druhostupňový súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o uloženom treste a tomuto uložil trest odňatia slobody v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby s tým, že ho na jeho výkon zaradí do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Verejné zasadnutie konané o odvolaní prokurátora sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného. V. L. dňa 10.11.2015 doručil krajskému súdu žiadosť o odročenie verejného zasadnutia s tým, že sa musí zúčastniť naliehavého odborného lekárskeho vyšetrenia. Druhostupňovému súdu nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby (§ 120 ods.2 Tr.por.). Krajský súd preto jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia považoval za neodôvodnenú a konal v neprítomnosti obžalovaného.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí druhostupňovému súdu navrhol vyhovieť odvolaniu podriadeného prokurátora a v zmysle jeho záverov aj rozhodnúť.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry je dôvodné.

V súvislosti s podaným odvolaním prokurátora krajský súd zistil, že okresný súd správne pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods.4 Tr.zák. a obžalovanému ukladal trest za prevažujúceho pomeru príťažujúcich okolností. Druhostupňový súd však na rozdiel od prvostupňového súdu dospel k záveru k potrebe vplyvania na osobu obžalovaného iným druhom trestu, akým je trest povinnej práce. Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 1 T 120/2011 z 25.4.2012, právoplatným 26.9.2012, a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák., ktorý spáchal formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Za tento trestný čin mu okresný súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol podmienene z výkonu tohto trestu prepustený 20.6.2013, a to rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp.zn. 7Pp 38/2013, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Z uvedeného je teda zrejmé, že súčasne prejednávaného trestného činu sa obžalovaný dopustil v čase podmienenej prepustenia.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že predchádzajúce odsúdenia aj s nepodmieneným výkonom trestu odňatia slobody nemali na osobu obžalovaného V. L. dostatočne prevýchovný účinok. Preto pri súčasne prejednávanom trestnom čine sa prvostupňovým súdom uložený trest povinnej práce javí ako nedostatočný, mierny a nezodpovedajúci základným zásadám pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr.zák. Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Vzhľadom k stavu, že predchádzajúce prísnejšie tresty nemali dostatočný vplyv na prevýchovu páchatela, nie je možné prijať záver, že pri ďalšom odsúdení pre úmyselný trestný čin je možné na jeho osobu vplývať miernejším trestom odňatia slobody. Druhostupňový súd dospel k záveru, že naopak na osobu obžalovaného je potrebné vplývať prísnejším trestom, ktorý bude zohľadňovať najmä kriminálne narušenie jeho osoby.

Pri trestnom čine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. je možné v zmysle zákonom určenej trestnej sadzby páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného bola zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr.zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený.

S prihliadnutím na túto skutočnosť a po zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods.4 Tr.zák., bola v prípade prejednávaného trestného stíhania trestná sadzba určená v rozmedzí 16 mesiacov až 3 rokov. Uložený trest pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne sa preto odvolaciemu súdu javil ako primeraný a zákonný.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zodpovedá citovanému ustanoveniu, a to vzhľadom k tej skutočnosti, že V. L. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený a krajský súd pre tieto dôvody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.