

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209486  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114209486.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - W.. G. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Štefan Mesároš, advokát, so sídlom Nitra - Štefánikova 84, proti odporcovi: Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom B. - D. XXX/XX, zastúpený JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Nitra - Farská 40, o zaplatenie 7797,60 Eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 5.12.2014 sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 7797,60 eur a trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 16.1.2011 bol v čase o 03.30 hod. vo B. fyzicky napadnutý odporcom. Tým mu spôsobil podľa znaleckého posudku MUDr. B. S. trieštivú vnútroklbovú zlomeninu horné konca ľavej píšťaľi s posunom kostných úlomkov, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 6 mesiacov. Na základe tohto skutku bol odporca trestne stíhaný, pričom v rámci trestného konania sa k spáchaniu trestného činu doznal. OS Nitra na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 9.9.2011 rozhodol tak, že schválil dohodu o vine a treste. Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. Por. odkázal ho, ako poškodeného s nárokom na náhradu škody na občiansko právne konanie. Zranenia, ktoré utrpel boli bodovo ohodnotené v lekárskom posudku. Čo sa týka lekárskeho posudku o bolestnom, tento bol vyhotovený dňa 7.9.2011 MUDr. V. Q. a ich bodová hodnota bola stanovená na 300 bodov. Hodnota 1 bodu v súlade s § 5 ods. 1,2 Zák. č. 437/2004 Zb. predstavuje sumu 15,38€, činí bolestné vo výške 4.614,- €. Sťaženie spoločenského uplatnenia bolo stanovené posudkom MUDr. B. S. zo dňa 16.2.2012, pričom celkový počet bodov sťaženia spoločenského uplatnenia bol stanovený na 200 bodov. Hodnota 1 bodu predstavuje sumu 15,72€, činí sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.144,-€. Vznikli i náklady spojené s liečením spočívajúce v zakúpení potrebných liekov, predpísaných ako medikamentózna liečba v celkovej sume 39,60€. Celková škoda na zdraví predstavuje čiastku 7.797,60€. Odporca neprijal ponuku na uzatvorenie mimosúdnej dohody na zaplatenie vyčíslených súm.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8RO/39/2014-23 zo dňa 22.5.2014, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporca dňa 7.7.2014 súdu doručil odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že spochybňuje nárok v celom rozsahu, nakoľko ako dôkaz k návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil navrhovateľ daňové doklady, z ktorých síce vyplýva, že došlo k zakúpeniu liekov, avšak z ničoho nevyplýva, že došlo k ich zakúpeniu v súvislosti s liečbou navrhovateľa. V neposlednom rade popiera správnosť bodového hodnotenia bolestného v časti ohodnotenia zranenia pod položku č. 195 d - vnútroklbová zlomenia horného konca píšťaľi, ktoré bolo ohodnotené v počte 130 bodov, pričom táto hodnota bola v zmysle

ustanovenia § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšená o ďalších 100 bodov. Je presvedčený, že tento postup je nesprávny, nakoľko v uvádzanej vete ustanovenia § 9 ods. 5 zákona o bolestnom a SSU, sa uvádza: " Bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak ... " Maximálne bolo totiž možné zvýšiť ohodnotenie o 65 bodov, čo je polovica z počtu 130 bodov. Vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia popieram správnosť vyčíslenej sumy sťaženia spoločenského uplatnenia, nakoľko ako náhrada za jeden bod mala byť použitá sadzba za rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol tento nárok. Poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je už premlčaný a teda týmto vznáša námietku premlčania.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že čo sa týka skutkového základu nároku je nepochybné medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 16.01.2011 ku konfliktu, ktorý vyústil do ublíženia na zdraví navrhovateľa, na základe ktorého sa následne začalo trestné konanie, v rámci ktorého bol v závere odporca uznaný vinným, keďže si nepriznal vinu. Ublíženie na zdraví, ktoré utrpel bolo spojené s práceneschopnosťou, ktorá trvala od 16.01.2011 do 24.08.2011. Môj klient si dal zranenia, ktoré pri fyzickom útoku odporcu utrpel ohodnotiť, a to jednak bolestné, ktoré bolo v lekárskom posudku MUDr. V. Q. zo dňa 07.09.2011 vyčíslené na 300 bodov a SSÚ bolo ohodnotené MUDr. B. S. dňa 16.02.2012 na 200 bodov. Položka, ktorá sa týka zakúpenia liekov spojených s liečbou navrhovateľa - v návrhu si uplatnili túto časť nároku podľa dokladov, ktoré mal navrhovateľ k dispozícii a ktoré predstavujú skutočne vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť. V odpore namietané položky - či je bodové ohodnotenie SSÚ správne alebo nesprávne, to je mimo jeho odborného posúdenia. Čo sa týka poslednej položky - namietanie správnosti výpočtu pri SSÚ - vychádzali z príslušnej vyhlášky - to je vecou právneho posúdenia súdu. Čo sa týka námietky premlčania - ponecháva na úvahu súdu, zastáva názor, že nárok je dôvodný a je podaný včas.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že v prvom rade opätovne vznáša námietku premlčania, ktorá bola vznesená už v odpore. Poukazuje na to, že v tomto prípade je potrebné vychádzať z dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá bola v deň uplatnenia nároku navrhovateľa na súde, to je 24.03.2014 uplynutá. Zároveň sa pridrižiava aj zvyšnej argumentácie, ktorá bola obsiahnutá v odpore, kde spochybnili jednak dôvodnosť uplatneného nároku v podobe nákladov spojených s liečením spočívajúce v zakúpení liekov predpísaných ako medikamentózna liečba, kde sme zároveň spochybnili aj nároky titulom bolestného a SSÚ. Poukazujeme na to, že je potrebné prihliadať na plynutie času, s ktorým sú spojené významné dôsledky.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že ho napadol odporca a on utrpel také zranenia, že sa z nich rok musel liečiť. Po roku nastúpil do roboty. Bol na PN, v rámci PN 4 mesiace ležal, potom chodil aj na rehabilitácie. PN bola ukončená niekedy v 9 alebo v 10-om mesiaci v roku 2011. V dôsledku zranení má ešte stále bolesti, ale jemu MUDr. S. povedal, že tieto bolesti bude mať už po celý život a na tieto bolesti môže predpísať len tabletky. V roku 2012 bol znovu na PN, lebo mu vybrali šróby a platničku spod kolena. Na PN bol asi 2 alebo 3 týždne. Po PN sa musel znovu učiť chodiť. Po tom zranení sa učil chodiť v podstate trikrát, prvýkrát po prvej operácii, druhýkrát po operácii, keď mu čistili koleno a tretíkrát potom vyberaní šróbov, čo bolo asi vo februári 2012. Začal chodiť do práce v marci 2012. Liečil ho všeobecný lekár MUDr. B., ktorý však je už na dôchodku a momentálne ho lieči MUDr. V. V.. Okrem toho ho liečil MUDr. Q. - chirurg vo B. a tiež MUDr. B. S. - chirurg z Fakultnej nemocnice v Nitre. MUDr. V. Q. mu vyhotovoval lekársky posudok o bolestnom.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v tom čase, keď sa to stalo robil vyhadzovača na diskotéke. Každý kto ho pozná vie, že nie je násilný typ. Vtedy v podstate bránil kolegu, ktorý bol napadnutý. Zasiahol a strhol navrhovateľa na zem, tým to pre neho skončilo. Je mu ľúto, čo sa navrhovateľovi stalo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa listinnými dôkazmi a to návrh, rozsudok OS Nitra 2T 91/2011 zo dňa 9.9.2011, lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 7.9.2011, pokladničné doklady, návrh na uzavretie mimosúdnej dohody, oznámenie JUDr. Gráčika, vyj. JUDr. Gráčika, žiadosť PZN, platobný rozkaz 8Ro/39/2014-23, odpor, oznámenie Sociálnej poisťovne, vyj. MUDr. V. V. zo dňa 3.6.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/91/2011 zo dňa 9.9.2011 bol odporca uznaný vinným, že: dňa 16.1.2011 v čase asi o 03.30 hod. vo B., na ul. W. v zábavnom podniku LIFE fyzicky napadol

poškodeného J. B. tak, že ho kopol z boku do oblasti hornej časti ľavého predkolenia, v dôsledku čoho poškodený spadol na podlahu, ďalej ho začal kopať a udierať do celého tela a následne po uvedenom ho chytil a vyvliekol k východu zábavného podniku, čím mu spôsobil podľa znaleckého posudku MUDr. B. S. trieštivú vnútrokľbovú zlomeniu horného konca ľavej píšľali s posunom kostných úlomkov s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 6 mesiacov. Tým spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm a ) TZ a bol mu uložený trest. Poškodený J. B. bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa lekárskeho posudku bolestnom zo dňa 7.9.2011 MUDr. V. Q. navrhovateľovi vzniklo poškodenie na zdraví dňa 16.1.2011 so začiatkom liečenia 16.1.2011 do 24.8.2011. ako diagnóza bola uvedená : položka 195d. trieštivá zlomenina hornej píšľaly s dislok. fragmentov - počet bodov 130, zvýšenie ( § 9 ods. 5 a 6 zákona) 100, spolu 230 bodov; položka 174 b. poranenie vnút.menis.- operované - 70 bodov; spolu 300 bodov

Podľa lekárskeho posudku hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 16.2.2012 MUDr. B. S. boli stanovené dve položky - obmedzenie ohybu kolena - 150 bodov a druhá ( nečitateľná) - 50bodov, spolu 200 bodov.

Navrhovateľ sám a následne aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal odporcovi v októbri 2013 niekoľko výziev na zaplatenie. Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu neprijal jeho ponuku na uzatvorenie mimosúdnej dohody.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.5.2015 vyplýva, že navrhovateľ v roku 2011 a 2012 nebol práceneschopný.

Z vyjadrenia všeobecného lekára navrhovateľa MUDr. V. V. zo dňa 3.6.2015 vyplýva, že pacient mal pre úraz operáciu s implantáciou osteosyntetického materiálu, dňa 14.9.2011 mu bola doporučená plná záťaž TRM lekárom, pričom 13.9.2011 mal ord. Rehabilitáciu lekárom FBLR. Vzhľadom na to, že implantát pacienta obvyčajne nemôže obmedzovať by sa dala liečba považovať za ukončenú, ovšem impl. Je nevyhnutné extrahovať čo sa vykonalo 24.1.2012, pričom 15.2.2012 doporučil lekár TRM plnú záťaž a 21.2.2012 naordinoval lekár FBLR LTV - stereotyp chôdze. Kontrolné RHB vyšetrenia po ukončení RHB som v dokumentácii nenašiel a sú tam uvedené iba nálezy zo začiatku bez uvedenia trvania.

Podľa § 444 ods. Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka , najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi zranenia uvedené vyššie a ktoré sú popísané aj vo výrokovvej vete rozsudku OS Nitra č.k. 2T/91/2011 zo dňa 9.9.2011, ktorým bol odporca uznaný vinným zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva § 364 ods. 1 písm a ) TZ. Tieto skutočnosti účastníkmi ani neboli namietané. Na základe týchto zranení bol navrhovateľ liečený od 16.1.2011 do 24.8.2011a dňa 7.9.2011 mu bol vystavený MUDr. V. Q. lekársky posudok o bolestnom a dňa 16.2.2012 MUDr. B. S. hodnotenie SSU. MUDr. V. potvrdil vo svojom vyjadrení, že navrhovateľ mal dňa 14.9.2011 naordinovanú plnú záťaž a liečba by sa dala považovať za ukončenú, ale dňa 24.1.2012 došlo ešte k extrakcii implantátu a od 15.2.2012 mal pacient doporučenú plnú záťaž.

Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania a tiež nesúhlasil s výškou žalovaného nároku. Súd sa najskôr zaoberal vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa treba považovať za premlčaný.

Premlčacia doba má osobitný význam vo vzťahu ku škode ujme na zdraví, pri ktorej neexistuje žiadna objektívna premlčacia doba. To znamená, že ak ide o škodu na zdraví, neustanovuje sa vôbec nijaká

objektívna časová hranica, pretože škoda na zdraví sa prejaví často až po niekoľkých rokoch. Znamená to, že u škody na zdraví platí len subjektívna premlčacia doba ustanovená v paragrafe 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj v týchto prípadoch je začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby viazaný na moment, keď sa poškodený dozvedel, aká škoda mu na zdraví vznikla a súčasne je potrebné, aby poškodený poznal osobu, voči ktorej môže právo na náhradu škody uplatniť.

V prípade nároku na odškodnenie bolesti a za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného sa poškodený dozvie o škode v čase, kedy možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti a sťaženia jeho spoločenského uplatnenia; od tohto okamihu plynie subjektívna premlčacia doba. Výška bodového ohodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vyplýva z lekárskeho posudku. Pri odškodnení bolesti je potrebné prihliadať na to, že okolnosti rozhodujúce pre určenie bolestného sa stanú známe až po ukončení liečebného procesu, respektíve po jeho ustálení. Poškodený sa až v tomto momente dozvie o tejto škode a jej výške. Sťaženie spoločenského uplatnenia vzniká v dobe, ktoré je možné zdravotný stav poškodeného po úraze považovať za ustálený, a v ktorej je teda možné posúdiť, aký má zmenený zdravotný stav poškodeného preukázateľne nepriaznivé následky na životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh a prístupí k jeho bodovému ohodnoteniu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľa sa považoval za ustálený od 15.2.2012, kedy mu bola lekárom doporučená plná záťaž. Na to nadväzuje aj dátum lekárskeho posudku - hodnotenia SSU zo dňa 16.2.2012, pričom bolestné bolo hodnotené už dňa 7.9.2011. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby viazaný na moment, keď sa poškodený dozvedel, aká škoda mu na zdraví vznikla a súčasne je potrebné, aby poškodený poznal osobu, voči ktorej môže právo na náhradu škody uplatniť. Osobu, proti ktorej si mohol tento nárok poškodený (navrhovateľ) uplatniť poznal najneskôr na základe rozsudku OS Nitra č.k. 2T/91/2011 zo dňa 9.9.2011, ktorým bol odporca za tento skutok odsúdený. O škode sa dozvedel navrhovateľ najneskôr z lekárskeho posudku - hodnotenia SSU zo dňa 16.2.2012. Je teda zrejmé, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť najneskôr od 16.2.2012 a uplynula 16.2.2014. Žaloba však bola na súd navrhovateľom podaná až 24.3.2014, t.j. po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal doplnenie dokazovania dopytom na lekára MUDr. B. S., ktorému by sa mu doručilo jeho hodnotenie SSU, aby sa k nemu vyjadril, keďže toto bolo odporcom namietané. Súd tento návrh zamietol, nakoľko z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa, je následne právne irelevantné, či bola výška SSU ustálená správne.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že bol v konaní úspešný. Súd v danej veci videl dôvody hodné osobitného zreteľa na strane navrhovateľa ako poškodeného, keď mu osobou odporcu bola skutočne spôsobená ťažká ujma na zdraví, ktorej dôsledkom bolo minimálne 7 mesačné liečenie. Tiež z predložených výziev je zrejmé, že navrhovateľ sa aj snažil s odporcom mimosúdne dohodnúť, pričom 1. výzva bola z októbra 2013. Súd má za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby navrhovateľ platil odporcovi trovy konania, keď predmet nároku navrhovateľa by bol dôvodný v prípade, že by tento nebol premlčaný, ale predovšetkým súd poukazuje na úmyselné protiprávne konanie odporcu voči navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.