

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712201600
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712201600.17

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: F. F., Z.. X.X.XXXX, B. Z. E. XXX, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, M. Gorkého č. 8, IČO: 47 233 419, proti odporkyni: Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. E. XXX, X. B. X., V. X, pr. zast. JUDr. Petrom Ďurišom, advokátom, s.r.o., Poprad, Sadová č. 6507/12, IČO: 47 239 468, v konaní o vydanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni trovy konania v sume 538,48 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd v zmysle § 147a ods. 2 O.s.p. p r i z n á v a odporkyni t.j. Q. F. Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. E. Č.. XXX zast. JUDr. Petrom Ďurišom, advokátom, s.r.o., Poprad, Sadová č. 6507/12, IČO: 47239468 právo na sumu 100,-eur a z a v ä z u j e navrhovateľa t.j. F. F.O., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. E. Č.. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, M. Gorkého č. 8, IČO: 47 233 419 na jej úhradu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 6.2.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni vydať navrhovateľovi spoluvlastnícky podiel 1 k celku k nehnuteľnosti - bytu č. 2 nachádzajúcemu sa na 1. poschodí rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísanému na LV č. XXX pre obec a k. ú. Nová Lesná.

O uplatnenom nároku navrhovateľa súd rozhodol rozsudkom č.k. 20C/22/2012-124 zo dňa 25.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/142/2015 zo dňa 28.09.2015 tak, že návrh navrhovateľa zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne samostatne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015.

Podľa ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s

výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bola odporkyňa plne úspešnou účastníčkou v predmetnom konaní, preto súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti na náhradu trov konania odporkyňi titulom uplatnených trov právneho zastúpenia.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom k 30.06.2013 v sume 58,69 eur za úkony právnej služby realizované v roku 2012 a vo výške 60,07 eur za úkony právnej služby realizované v roku 2013. Právny zástupca odporkyne si však uplatnil nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 57 eur, z ktorej sumy v zmysle návrhu súd vychádzal pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia. Odmena právneho zastúpenia pozostáva z úkonov právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia v sume 57 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu v sume 57 eur (v zmysle ust. 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 21.05.2012 v sume 14,25 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 11.06.2012 v sume 14,25 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 03.07.2012 v sume 14,25 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 15.10.2012 (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 09.11.2012 v sume 57 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 05.02.2013 v sume 60,07 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013), účasť na pojednávaní konanom dňa 04.03.2013 v sume 60,07 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky v znení účinnom k 30.06.2013), vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v sume 60,07 eur (v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) spolu v sume 450,96 eur. + režijný paušál v sume 76,84 eur (7 x 7,63 eur + 3 x 7,81 eur) t.j. trovy právneho zastúpenia spolu v sume 527,80 eur.

Z titulu cestovných výdavkov súd priznal odporkyňi nárok na cestovné za účasť na pojednávaní konanom dňa 11.06.2012 (ktoré bolo zmarené) a to z miesta prechodného pobytu v Prešove na pojednávanie Poprad a späť v sume 10,68 eur, ktorá výška predstavuje cestovné pri použití verejného dopravného prostriedku - vlaku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zaviazal navrhovateľa ako neúspešného účastníka na náhradu trov konania odporkyňi titulom trov právneho zastúpenia a cestovných výdavkov spolu v sume 538,48 eur.

Do zápisnice z pojednávania zo dňa 11. júna 2012 si odporkyňa v zast. právnym zástupcom uplatnila sankčný nárok v zmysle ust. § 147a ods. 1 a 2 O.s.p. voči navrhovateľovi titulom opakovaného zmarenia pojednávania.

Podľa § 147a ods. 1 O.s.p. ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu

prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 1 O.s.p. účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 3 O.s.p. toto právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie a právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

Podľa ust § 147a ods. 4 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa ust. § 147 ods. 5 O.s.p., právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

V danom prípade súd mal preukázané nasledovné skutočnosti: Súd nariadil termín pojednávania na deň 26.03.2012. V deň pojednávania sa právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu náhleho ochorenia a dočasnej práceneschopnosti, v dôsledku ktorej skutočnosti bolo pojednávanie odročené na deň 24. apríla 2012. Uvedeného pojednávania sa odporkyňa nezúčastnila. Pojednávanie určené na deň 24. apríla 2012 bolo následne odročené súdom na deň 21. mája 2012. Toto pojednávanie bolo opätovne odročené a to na deň 11. júna 2012 na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.05.2012 (t.j. v deň konania pojednávania) z jeho osobných dôvodov. Pojednávanie určené na deň 11. júna 2012 sa však opätovne neuskutočnilo, toto bolo opätovne odročené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý v deň pojednávania žiadal o odročenie pojednávania z vážnych rodinných problémov. Uvedeného pojednávania sa opätovne zúčastnil právny zástupca odporkyňa a odporkyňa, ktorá si na uvedenom pojednávaní uplatnila sankčný nárok v zmysle ust. § 147a Občianskeho súdneho poriadku.

Ust. § 147a ods. 2 O.s.p. rieši situáciu, kedy sa neospravedlnene nedostaví právny zástupca protistrany a strana, ktorá má právo na sumu 100,- eur je tiež zastúpená advokátom. V danom prípade sú navrhovateľ ako aj odporkyňa zastúpení advokátmi, pričom k zmareniu vyššie uvedeného pojednávania (a to opakovane) došlo z dôvodu na strane právneho zástupcu navrhovateľa, preto súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyňi sankčný nárok vo výške 100 eur v súlade s ust. § 147a ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (exekučný poriadok).