

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/206/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202200
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202200.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Q. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Mgr. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R J., J. Q. XXXX/X a Bc. A. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J., J. Q. č. XXXX/X, t. č. bytom C., R. ul. č. XXX/X, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený dočasne, do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/87/2022, stretávať sa s maloletým Q. T., nar. XX.XX.XXXX,

- v sobotu každého tretieho uceleného týždňa v mesiaci v čase od 11,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti matky s tým, že si maloletého preberie a aj odovzdá v mieste aktuálneho bydliska maloletého.

Vo zvyšku návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2022 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva rodičov maloletého upravil jeho stretávanie sa s maloletým Teodorom každý tretí týždeň v mesiaci od piatku od 17,30 hod. do nedele do 17,30 hod., s tým, že v čase začatia stretnutia s maloletým znáša náklady na prepravu maloletého otec, v čase ukončenia stretnutia znáša náklady na prepravu maloletého matka. Okrem toho navrhol upraviť svoje stretávanie sa s maloletým podľa vzájomnej dohody s matkou v priebehu mesiaca júl alebo august po dobu jedného týždňa, zároveň žiadal, aby súd uložil povinnosť matke umožniť minimálne dvakrát v každom kalendárnom týždni v roku komunikáciu s maloletým Q. prostredníctvom videohovoru, v čase, na ktorom sa matka s otcom dohodnú.

2. Ako dôvod podania návrhu uviedol skutočnosť, že s matkou maloletého sú manželka, z ich vzťahu sa narodilo jedno dieťa - maloletý Q.. Manželka - matka maloletého opustila začiatkom marca 2022 aj s maloletým Q. ich spoločnú domácnosť, pričom odsťahovala všetky veci maloletého, všetko bez jeho vedomia, počas jeho neprítomnosti, ktorým krokom sa mu už vyhrážala v minulosti. Od času jej odchodu je v kontakte s maloletým Q. iba prostredníctvom videohovoru dvakrát do týždňa, raz do mesiaca mu matka maloletého umožní kontakt na jednu - dve hodiny, za jej prítomnosti. Odmieťa ponechať maloletého iba v jeho prítomnosti z obavy, že by mohol maloletého odviezť naspäť do ich spoločného bydliska, čo však podľa otca maloletého nie je možné, keďže nemá ako zabezpečiť starostlivosť o maloletého - je zamestnaný, prihlášku do MŠ v J. nemôže podať, keďže manželka mu nedá k tomuto súhlas. Manželka prihlásila maloletého do MŠ v C., bez jeho súhlasu, uviedla v žiadosti, že otec je nekontaktná osoba, čo namietal, po stretnutí s riaditeľkou materskej školy a starostom obce C. podali spoločnú prihlášku, v tento deň mu manželka neumožnila stretnúť sa s maloletým Q., pretože sa na

tom vopred nedohodli. Podľa jeho vyjadrenia mal s maloletým Q. vždy krásny vzťah, je to jeho jediné dieťa, konanie manželky považuje za účelové so snahou odcudziť ich vzájomne so synom. Pokiaľ takýto stav bude trvať dlhšie, má obavu, že to môže mať za následok trvalé narušenie citového a emočného vzťahu medzi ním a maloletým. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia podáva až s odstupom času od odchodu manželky z domácnosti, keď dúfal, že sa manželkou - matkou maloletého, budú vedieť dohodnúť. Na výživu maloletého manželke prispieva sumou 100 Eur mesačne.

3. K návrhu otec pripojil rodný list maloletého, sobášny list, iba matkou podpísanú prihlášku maloletého Q. do MŠ C. zo dňa 11.05.2022s písomným vyhlásením matky zo dňa 11.05.2022, že získanie súhlasu otca s prihlásením maloletého do materskej školy je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou, Rozhodnutie Materskej školy v C. zo dňa 20.06.2022 č. 11/2022 o prijatí maloletého Q. na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.09.2022, odvolanie otca voči danému rozhodnutiu zo dňa 30.06.2022, Zápis zo stretnutia dňa 11.07.2022sn účasťou rodičov maloletého, riaditeľkou MŠ a starostom obce, potvrdenie Súkromnej materskej školy P. H. so sídlom T., R. ul. č. XX o starostlivosti otca o maloletého.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, spisom tunajšieho súdu č. 8P/87/2022, a zistil, že rodičia maloletého Q. sú manželia, v súčasnosti sa na tunajšom súde na základe návrhu matky vedie pod sp. zn. 8P/87/2022 konanie o rozvod ich manželstva, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Z návrhu matky na rozvod jej manželstva s otcom maloletého podaného na tunajší súd dňa 19.04.2022 súd zistil, že matka ako príčinu odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti aj s maloletým Q. považuje správanie sa otca maloletého v manželstve §- požívanie alkoholu, nezhody v súvislosti s financovaním domácnosti, keďže nikdy nemali spoločnú „kasu“, kontaktovanie iných žien na sociálnej sieti „POKEC.SK“. Uviedla, že s otcom maloletého sa dohodli, že jej na výživu bude prispievať mesačne sumou 100 Eur, čo však urobil od jej odchodu iba raz, maloletého bol navštíviť dňa 22.03.2022. Potvrdila, že s maloletým Q. sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti koncom februára 2022.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

11. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, aj keď ešte nie sú upravené súdnym rozhodnutím.

12. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

17. Podľa názoru súdu otec preukázal potrebu naliehavej, predbežnej úpravy výkonu časti rodičovských práv k maloletému (otec v súčasnosti v podstate nenamieta starostlivosť matky o dieťa, na výživu maloletého prispieva sumou 100 Eur mesačne, po dohode s matkou dieťaťa) keď sa však nevedia s matkou dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým - podľa otca mu matka umožňuje osobný kontakt s maloletým v trvaní jednej max. dvoch hodín za mesiac a dvakrát týždenne viedohovor. Je teda zrejmé, že otec má obmedzený kontakt s maloletým (i keď sám udáva, že viackrát ako raz do mesiaca z finančného hľadiska nie je schopný navštevovať syna), keďže matka mu aj počas týchto návštev umožňuje podľa vyjadrenia otca iba minimálny kontakt s maloletým, čo je v príkrom rozpore najmä so záujmom maloletého Q., ktorý má právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Súd sa za takéhoto stavu veci stotožňuje s obavou otca, že by pri takomto spôsobe kontaktu otca s maloletým mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu vzťahov medzi otcom a synom. To, že sa matka maloletého odsťahovala zo spoločnej domácnosti od svojho manželka - otca maloletého, pretože mala výhrady voči nemo ako manželovi, že tento nie je dobrým otcom - matka otca opísala ako človeka, ktorý sa nepodieľal na starostlivosti o maloletého, čo je však v príkrom rozpore s vyjadrením materskej školy, ktorú maloletým navštevovalo v T.. Matka však žiadnym spôsobom neopísala vzťah maloletého k otcovi. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa ich má rado oboch, oboch považuje za svojich rodičov a nevie uprednostniť ani jedného z nich. Svoje konflikty rodičia nemôžu riešiť tým, že odstavia jedného z nich od dieťaťa, ale naopak, mali by, pokiaľ sami nie sú schopní sa porozprávať, vyhľadať odbornú pomoc a požiadať o psychologickú intervenciu. Obmedzenie kontaktu dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti, nie je v záujme najmä tohto maloletého dieťaťa.

18. Je právom maloletého dieťaťa mať rovnocenný vzťah k obom rodičom a rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti je povinný tento vzťah umožniť (pokiaľ druhý rodič sa nediskvalifikuje svojím správaním sa k tomuto dieťaťu z tohto vzťahu). Je preto zrejmé, že je potrebný zásah súdu na to, aby sa otec mohol riadne stretávať s maloletým Q., pokiaľ vo veci samej (v rámci konania o rozvod manželstva rodičov a následnej úpravy pomerov rodičov k maloletému) nerozhodne súd aspoň v nevyhnutnej miere, aby zostali zachované väzby medzi maloletým Q. a otcom. Z daného dôvodu súd návrhu otca čiastočne vyhovel a bežný kontakt s maloletým Q. určil v rozsahu, kedy otec bude mať možnosť obnoviť a upevniť svoje vzťahy s maloletým - teda jeden víkendový deň v mesiaci. Vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť medzi súčasnými bydliskami rodičov nevyhovel návrhu otca na úpravu celého víkendu na stretnutie s maloletým, takéto cestovanie by bolo pre maloletého zaťažujúce.

19. Keďže však neodkladné opatrenie je opatrením iba dočasným a predbežným, má za úlohu odvrátiť nejakú hrozbu (tu - stratu kontaktu otca s maloletým dieťaťom), súd vo zvyšku návrh otca (úprava letných prázdnin) zamietol - nie je v súčasnosti daná naliehavosť tejto úpravy, okrem toho, otec nevymedzil presne, ako si takéto stretávanie predstavuje, nie je možné neodkladným opatrením upraviť stretávanie sa otca s maloletým tak, že tento sa ponechá na dohodu medzi rodičmi - v tomto

prípade by nebolo potrebné vydávať žiadne neodkladné opatrenie. Tak isto postupoval aj pri uložení povinnosti matke umožniť otcovi dvakrát v týždni po ich predchádzajúcej dohode uskutočniť videohovor s maloletým - otec takisto neuviedol, kedy presne chce dané hovory uskutočňovať, sám uvádza, že na čase by sa s matkou dohodli, preto aj v tejto časti návrh otca zamietol.

18. Súd poukazuje, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov a následnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (pomerov) k maloletému Q., súd vo veci bude vykonávať dokazovanie na základe ktorého vo veci rozhodne.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).