

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201121
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Marián Gelenecky, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. E. F. - na neznámom mieste, 2. G. A. - na neznámom mieste, 3. G. F. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. - 3. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 4. H. B. F., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, XXX XX C. D., občan SR v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, kat. územie C. D., obec C. D., I. J. D., zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXX orná pôda o výmere 1.899 m².

II. Súd **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva žalobcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., novovytvorenú parcelu C KN XXXX/XX orná pôda o výmere 1.002 m², ktorá bola odčlenená z parcely E KN parc. č. XXX, orná pôda o výmere 1.899 m², vedenej na LV č. XXXX, tak ako je to znázornené v geometrickom pláne geodeta K. L., B. XXX, XXX XX B., č. plánu 74/2021, vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 20.12.2021 a úradne overeného dňa 13.01.2022 pod č. GI - 2/2022, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

III. Súd **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva žalovaného H. B. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., novovytvorenú parcelu C KN XXXX/XX orná pôda o výmere 897 m², ktorá bola odčlenená z parcely E KN parc. č. 723 orná pôda o výmere 1.899 m², vedenej na LV č. XXXX, tak ako je to znázornené v geometrickom pláne geodeta K. L., B. XXX, XXX XX B., č. plánu 74/2021, vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 20.12.2021 a úradne overeného dňa 13.01.2022 pod č. L./XXXX, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

IV. Žalobca **j e p o v i n n ý** vyplatiť žalovanému v 2. rade – G. A., na neznámom mieste, vedenému pod bodom B3, za odstupujúci podiel o veľkosti 1/36 z celku na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, kat. úz. C. D., obec C. D., okres stará Ľubovňa, zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. XXX orná pôda o výmere 1.899 m², čo predstavuje výmeru 52,75 m², sumu 1.582,50 eur, titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel, na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobca **j e p o v i n n ý** vyplatiť žalovanej v 3. rade – G. F., na neznámom mieste, vedenej pod bodom B6, za odstupujúci podiel o veľkosti X/XX-in z celku na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, kat. úz. C. D., obec C. D., okres J. D., zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely reg. „E“ evidovanej na mape urč. operátu pod parc. č. XXX orná pôda o výmere 1.899 m², čo predstavuje výmeru 98,9 m², sumu 2.967,- eur, titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel,

na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný v 4. rade je povinný vyplatiť žalovanému v 1. rade E. F., na neznámom mieste, vedenému pod bodom B2, za odstupujúci podiel o veľkosti X/XX-ina z celku na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, kat. úz. C. D., obec C. D., okres J. D., zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely reg. „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. XXX orná pôda o výmere 1.899 m², čo predstavuje výmeru 158,25 m², sumu 4.747,50 eur, titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel, na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.8.2021 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, obec C. D., kat. územie C. D., zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXX orná pôda o výmere 602 m². V dôvodoch žaloby uviedol, že má záujem postaviť na parcele E KN č. 725, ktorej je výlučným vlastníkom rodinný dom, avšak vzhľadom na jej šírku táto nie je spôsobilá na výstavbu rodinného domu. Z tohto dôvodu a aj po dohode so žalovaným v 4. rade dal vypracovať geometrický plán vyhotovený geodetom K. L., B. XXX, XXX XX B., č. plánu 26/2021, zo dňa 07.06.2021, autorizačne overený H. M. E. dňa 07.06.2021, úradne overený H. B. N. dňa 09.07.2021 pod č. L./XXXX na oddelenie jeho podielu na parcele E KN XXX. Predmetným geometrickým plánom bola podľa výšky jeho spoluvlastníckeho podielu na parcele E KN XXX pre neho vyčlenená novovytvorená parcela C KN XXXX/XX orná pôda o výmere 851 m², pričom ostatní podielovní spoluvlastníci, t.j. žalovaní v 1. až 4. rade zostanú naďalej podielovými spoluvlastníkmi na novovytvorenej parcele C KN XXXX/XX orná pôda o výmere 1.048 m², a to žalovaný v 1. rade v podiele XXX/XXXX - H. z celku, žalovaný v 2. rade v podiele XX/XXXX - H. z celku, žalovaná v 3. rade v podiele XXX/XXXX - H. z celku a žalovaný v 4. rade v podiele XXXX/XXXX - H. z celku, čím bude zachovaný ich spoluvlastnícky podiel atómu zodpovedajúca výmera na novovytvorenej parcele C KN XXXX/XX orná pôda o výmere 1.048 m².

Zástupca žalovaných v 1. – 3. rade – Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, SPF spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka. V danom prípade je potrebné v prvom rade vysporiadať sa s tým, či je možné a účelné rozdelenie spornej parcely tak, aby rozdelením vznikli samostatné parcely, ktoré môžu slúžiť na účel, na ktorý sú určené. Sporná parcela sa nachádza mimo zastavaného územia obec (extraviláne). Podľa potvrdenia obce Nová Ľubovňa zo dňa 23.11.2020 a územného plánu obce je lokalita, v ktorej sa nachádza aj sporná parcela, určená na výstavbu rodinných domov. Vzhľadom na uvedené sa na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti nevzťahujú ustanovenia § 21 a nasl. zák. č. 180/1995 Z.z. o zákaze drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Žalobca v danom prípade navrhuje reálne rozdelenie spornej parcely. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že reálne rozdelenie spornej parcely je možné a účelné, tak SPF nemá vo vzťahu k navrhovanému vyporiadaniu výhrady. V prípade, že súd dospeje k záveru, že rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je dobre možné a účelne, prichádza do úvahy ďalší spôsob vyporiadania, a to prikázanie veci za náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 180/1995 Z.z. SPF môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k pozemkom v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Pri určení všeobecnej ceny veci je potrebné zohľadniť viacero atribútov, je nutné vziať do úvahy lokalitu, možnosti terajšieho a budúceho funkčného využitia pozemku, s aspektom na jeho veľkosť, polohu, tvar, zasadenie v danej lokalite, samostatné využitie alebo v spojení s inými pozemkami. Stanovenie výšky primeranej náhrady závisí od ďalšieho dokazovania vo veci a od toho budú závisieť aj ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania za účelom zistenia trhovej hodnoty spornej parcely.

Žalovaný v 4. rade vo vyjadrení zo dňa 5.10.2021 uviedol, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, obec C. D., kat. úz. C. D., zapísanej na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXX.

Dňa 20.1.2022 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie označené ako „Zmena žalobného návrhu“, v ktorom uviedol, že vychádzajúc zo stanoviska SPF zo dňa 11.10.2021 dal žalobca spracovať nový geometrický plán na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele KN E parc. č. XXX, orná pôda o výmere 1.899 m², zapísanej na LV č. XXXX, kde na základe dohody žalobcu a žalovaného v 4. rade došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti a jej rozdeleniu medzi žalobcu a žalovaného v 4. rade, a to na základe geometrického plánu spracovaného geodetom K. L., č. plánu 74/2021 vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 20.12.2021 a úradne overeného dňa 13.1.2022 pod č. G1-2/2022. S poukazom na uvedené skutočnosti, vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu a nový geometrický plán, žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby.

Slovenský pozemkový fond a žalovaný v 4. rade nemali výhrady k žalobcom navrhovanému spôsobu rozdelenia spornej parcely.

Súd uznesením č.k. 5C/49/2021-133 zo dňa 7.9.2022 pripustil zmenu žaloby v znení tak, ako ju navrhol žalobca v podaní zo dňa 20.1.2022.

Súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 14.10.2022. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX parcely registra E, evidovanej na mape určeného operátu parcelné číslo XXX o výmere 1899 m², a to tak ako je to uvedené v žalobe a v jej spresnenom návrhu. Konštatoval, že žalobca a žalovaný v 4. rade súhlasia s tým, aby im súd uložil povinnosť vyplatiť náhradu za odstupujúce podiely neznámym vlastníkom v sume 30,- eur/m² a to v zmysle návrhu SPF, ktorý určil hodnotu pozemkov od 30,- do 50,- eur za m².

Žalobca sa v celom rozsahu pripojil k prednesu svojho právneho zástupcu.

Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu na pojednávaní uviedla, že nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva a pokiaľ ide o vyporiadanie, má za to, že je účelné a hospodárne rozdelenie nehnuteľnosti medzi žalobcu a žalovaného v 4. rade, s tým, aby podiely nezistených vlastníkov boli vyplatené za primeranú náhradu, pričom s výškou náhrady tak, ako bola prednesená právnym zástupcom žalobcu, súhlasí.

Žalovaný v 4. rade pred súdom uviedol, že v podstate ide kupovať len svoje a za neprimeranú cenu, pretože podľa jeho názoru cena, ako je požadovaná za predmetnú nehnuteľnosť, je neprimeranou cenou, nakoľko pred dvomi rokmi cena sa pohybovala okolo 16 – 18 eur. Pozemok, ktorý je predmetom vyporiadania, užíval už jeho otec, teraz ho užíva on, avšak potrebuje si to papierovo usporiadať, takže nič iné mu neostáva, len akceptovať uvedenú požiadavku.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

Žalobca spolu so žalovanými v 1. – 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to parcely reg. E evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. XXX o výmere 1.899 m², orná pôda,

zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., obec C. D., okres J. D.. Spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje 43/96, žalovaný v 1. rade je spoluvlastníkom predmetnej parcely v podiele X/XX, žalovaný v 2. rade v podiele 1/36, žalovaná v 3. rade v podiele 5/96 a žalovaný v podiele 7/18 k celku. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, užívajú a obhospodarujú žalobca a žalovaný v 4. rade.

Žalobca navrhol reálne rozdeliť nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vypořádania, medzi žalobcu a žalovaného v 4. rade s tým, za vyplatenia primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaným v 1. – 3. rade, pričom navrhol, aby bola cena stanovená vo výške 13,05 eur/m² podľa znaleckého posudku č. 143/2021, vyhotoveného znalcom Ing. Jozefom Arendáčom. Zástupca žalovaných v 1. – 3. rade – Slovenský pozemkový fond s výškou finančnej náhrady pre ustupujúcich spoluvlastníkov nesúhlasil, nakoľko podľa jeho názoru hodnota 13,05 m² nezodpovedá trhovej hodnote, za ktorú je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci. Konštatoval, že pozemky v obci Nová Ľubovňa sa prevádzajú v rozmedzí 30,- eur až 50,- eur za 1 m². Z kúpnych zmlúv vyžiadanych z Okresného úradu, katastrálny odbor, Stará Ľubovňa evidovaných pod V 610/2021, V 184/2018, V 35/2015 a V 42/2016 a ďalších súd zistil, že kúpna cena v danej lokalite sa pohybuje od 0,20 eur do 33 eur/m².

Na pojednávaní žalobca, žalovaný v 4. rade a zástupca SPF, s prihliadnutím na kúpne zmluvy predložené Slovenským pozemkovým fondom, ako aj na kúpne zmluvy vyžiadané súdom z Okresného úradu, katastrálneho odboru, J. D., dospeli ku konsenzu, aby primeraná náhrada za odstupujúce podiely spoluvlastníkov na neznámom mieste bola stanovená vo výške 30,- eur/m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 136 ods. 2 prvá veta OZ spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

Podľa § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Právne posúdenie veci:

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní musí súd spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Návrhmi strán sporu nie je súd viazaný. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné.

Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva – reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov – prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné, je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretím spôsobom je nariadenie predaja spoločnej veci v prípade, že ju žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

V súdnej veci všetky sporové strany súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. – 4. rade k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. C. D., zapísanej na LV č. XXXX, parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc. č. XXX m2 o výmere 1.899 m2, preto súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. – 4. rade k predmetnej nehnuteľnosti zrušil. Sporové strany sa zhodli aj na spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva kombináciou prvého a druhého spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva, a to tým spôsobom, že predmetná parcela bude reálne rozdelená na dve samostatné parcely: novovytvorenú parcelu C KN XXXX/XX, orná pôda o výmere 1.002 m2, ktorá bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcovi a novovytvorenú parcelu C KN XXXX/XX, orná pôda o výmere 897 m2, ktorá bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného v 4. rade, a to tak, ako je to znázornené v geometrickom pláne geodeta K. L., č. plánu 74/2021 vyhotoveného dňa 20.12.2021, autorizačne overeného dňa 20.12.2021 a úradne overeného dňa 13.1.2022 pod č. G1-2/2022. Zároveň sporové strany dospeli aj ku konsenzu ohľadom výšky náhrady za odstupujúce podiely žalovaných v 1. – 3. rade, a to v sume 30,- eur/1 m2.

Vzhľadom na vyššie konštatovanú skutočnosť, t.j. že všetky sporové strany súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva, súd zrušil ich podielové spoluvlastníctvo k vyššie označenej nehnuteľnosti. Pri skúmaní možnosti reálneho rozdelenia predmetnej parcely mal súd preukázané, že reálne rozdelenie vyporiadavanej nehnuteľnosti je možné, a to tak, ako je to znázornené v geometrickom pláne geodeta K. L. č. 74/2021, predloženom žalobcom. Keďže s reálnym rozdelením nehnuteľnosti na dve samostatné parcely tak, ako je to vyššie uvedené, a ich prikázanie do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovaného v 4. rade, súhlasili všetky sporové strany a navyše z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetnú parcelu užívajú, obhospodarujú a starajú sa o ňu žalobca a žalovaný v 4. rade, súd vyhovel návrhu žalobcu a prikázal novovytvorené parcely do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovaného v 4. rade tak, ako je to presne špecifikované v enunciate tohto rozsudku.

Nakoľko súd prikázal predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovaného v 4. rade, uložil zároveň povinnosť žalobcovi a žalovanému v 4. rade vyplatiť žalovaným v 1. – 3. rade, za ich odstupujúce podiely náhradu vo finančnom vyjadrení.

Pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaných v 1. – 3. rade súd zohľadnil skutočnosť, že strany sporu sa v priebehu konania zhodli na cene vyporiadacieho podielu 30,- eur za m2. Túto sumu považuje za primeranú, aj súd, a to na základe poznatkov získaných z obdobných súdnych konaní vedených na tunajšom súde, v ktorých sa vyporiadávajú pozemky nachádzajúce sa danej lokalite (kat. úz. C. D.). S poukazom na uvedené súd zaviazal žalobcu vyplatiť žalovanému v 2. rade – G. A., na neznámom mieste, sumu 1.582,50 eur a žalovanej v 3. rade – G. F., na neznámom mieste, sumu 2.967,- eur a žalovaného v 4. rade zaviazal vyplatiť žalovanému v 1. rade E. F., na neznámom mieste,

sumu 4.747,50 eur, titulom náhrady za ich odstupujúce podiely, na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. – 3. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely sú povinní žalobca a žalovaný v 4. rade zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Strany sporu mali vo veci úspech čiastočný, žalobca a žalovaný v 4. rade v časti zrušenia a prikázania nehnuteľností do jeho vlastníctva, žalovaní v 1. – 3. rade v časti výšky primeranej náhrady, preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.