

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216126
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615216126.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa : Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, IČO : 00174505 proti odporcovi v 1. rade : M. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. Z., B.. I. XXXX/X Q. U. Z. X. P. : M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. Z., E. XXXX/X, o zaplatenie 474,15 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 13C/382/2015 - 11 zo dňa 01.10.2015 a konanie zastavuje.

Odporcovia 1,2 sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 21,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 474,15 € s prísl. a nahradiť trovy konania, titulom záväzku z nedoplatkov za preddavky a služby spojené s bývaním .

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 01.10.2015, ktorý odporcovi v. 1 rade nebol doručený, nakoľko si zásielku na pošte nevyzdvihol v odbernej lehote. Odporkyňa v 2. rade bol platobný rozkaz doručený dňa 08.10.2015.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2015 vzal navrhovateľ žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcovia zaplatili celú dlžnú sumu dňa 26.10.2015. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku a v časti, ktorá mu nebude vrátená z dôvodu krátenia žiadal, aby súd rozhodol podľa §146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť po tom, čo súd vydal platobný rozkaz, súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v časti súdneho poplatku, ktorá mu krátením nebude vrátená prevádzkovateľom systému.

Súd mal za to, že žalobný návrh na súd bol podaný dôvodne a k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu došlo na základe správania sa odporcov, ktorý po začatí súdneho konania dlžnú sumu uhradili. Na základe uvedeného má súd za to, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania. Keďže k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním vo veci, má navrhovateľ právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, avšak v zákonom krátenej časti. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov spoločne nerozdielne na náhradu trov konania spočívajúcich v krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70€.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (ďalej len " zákona ") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku za návrh vo veci samej súd rozhodoval v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona a zaplatený súdny poplatok vo výške 28€ vrátil krátený o sumu 6,70€ prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorému bude zaslané toto právoplatné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.