

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200896
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200896.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi D. Q., S.. XX.X.XXXX, M. W. XXX/XX, o zaplatenie 203,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,- eur, úrok z omeškania v sume 24,84 eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 112,- eur od 20.5.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 1,- euro od 2.5.2014 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 262,19 eur, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.2.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 203,-- eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro/30/2015-20 zo dňa 3.3.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, proti ktorému odporca podal odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ žiadal zaplatenie žalovanej sumy z titulu neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu na odberné miesto W. XXX. Uviedol, že odporca neuhradil tieto pohľadávky v lehotách splatnosti, ani na základe dodatočnej výzvy, ktorú mu navrhovateľ adresoval.

Podaním zo dňa 10.9.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 90,-- eur, ktorú odporca uhradil po začatí konania.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že mal autohaváriu, preto neuhradil žalovanú sumu, ale už to platí na splátky a požiadal o platenie splátok aj do budúcnosti. Napriek riadne doručenému predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil.

Uznesením č. k. 13C/30/2015-40 zo dňa 13.10.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 90,-- eur zastavil.

Z výpovedí účastníkov a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu predložených faktúr, upomienky, prihlášky na odber plynu, dokladov o ukončení odberu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke plynu pre domácnosť zo dňa 20.8.2002 navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na odberné miesto W. XXX. Odporca doposiaľ neuhradil v celom rozsahu poplatky za dodávky zemného plynu na základe faktúry

č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 30.9.2013, v sume 65,-- eur. Okrem toho neuhradil poplatky na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 130,-- eur za obdobie od 19.8.2013 do 31.1.2014.

Po začatí konania odporca uhradil dňa 23.2.2015 sumu 30,-- eur, 20.4.2015 sumu 30,-- eur a dňa 19.5.2015 sumu 30,-- eur. Z týchto platieb bola časť vo výške 65,-- eur započítaná na faktúru č. XXXXXXXXXXXX a suma vo výške 25,-- eur bola započítaná na faktúru č. XXXXXXXXXXXX. Po čiastočných úhradách vykonaných v priebehu konania odporcovi ostala neuhradená suma 113,-- eur.

V podaní zo dňa 29.9.2015 navrhovateľ aj podrobne špecifikoval akým spôsobom boli započítané jednotlivé platby odporcu, ktoré uhradil poštovými poukážkami. Z predložených dokladov je zrejmé, že tieto platby boli započítané na nedoplatok vo výške 779,26 eur, a to vrátane platby zo dňa 15.12.2014 v sume 27,-- eur, ktorá bola zohľadnená už v návrhu na začatie konania. Po započítaní uvedených platieb z tejto sumy ostala neuhradená suma

65,-- eur ako zostatok pohľadávky na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že navrhovateľ zabezpečoval na základe zmluvy o odbere zemného plynu dodávku zemného plynu pre odporcu, ktorý doposiaľ neuhradil vyššie uvedené faktúry, a teda za odobratý zemný plyn doposiaľ nezaplatil sumu 113,-- eur. V zmysle cit. zák. ustanovení súd preto návrhu vyhovel.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedené platby v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto v zmysle cit. zák. ustanovenia je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 24,84 eur a následne úrok z omeškania od 20.5.2012 do zaplatenia sumy 112,-- eur a od 2.5.2014 do zaplatenia zo sumy 1,-- euro. Kapitalizovaný úrok z omeškania pozostáva zo sumy 9,45 eur (8,5 % ročný úrok zo sumy 92,-- eur od 1.10.2013 do 15.12.2014) zo sumy 1,04 eur (8,5 % ročný úrok zo sumy 65,-- eur od 16.12.2014 do 23.2.2015), zo sumy 0,45 eur (8,5 % ročný úrok zo sumy 5,-- eur od 21.4.2015 do 19.5.2015), zo sumy 13,87 eur (8,25 % ročný úrok zo sumy 137,-- eur od 25.2.2014 do 19.5.2015). Z uvedeného vyplýva, že úrok z omeškania je uplatňovaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr s tým, že boli zohľadnené jednotlivé úhrady zo strany odporcu. S poukazom na uvedené súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 262,19 eur. Súd priznal odmenu určenú podľa § 10, ods. 1, Vyhl. č. 655/2004 Z. z., za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k odporu a čiastočné späťvzatie návrhu) v sume 19,92 eur za 1 úkon, t. j. spolu v sume 79,68 eur. Keďže po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 113,-- eur, za ďalšie úkony už prináleží odmena vo výške 16,60 eur. Z tejto sumy súd vychádzal pri priznaní odmeny za úkon - účasť na pojednávaní dňa 22.9.2015, a keďže pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci, súd za tento úkon priznal odmenu v 1/4-ine, t. j. 4,15 eur. K týmto úkonom súd priznal režijný paušál 5 x 8,39 eur, t. j. sumu 41,95 eur. V zmysle § 17 cit. vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi za deň

22.9.2015 aj náhradu za stratu času za 6 polhodín po 13,98 eur, t. j. sumu 83,88 eur. Keďže právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH, v zmysle § 18, ods. 3, cit. vyhlášky, súd priznal aj DPH 20 %.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj náhradu cestovného za použitie motorového vozidla. Aj v prípade úspechu v konaní má účastník konania nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na uplatňovanie alebo bránenie práva. Právny zástupca nezdokladoval účelnosť použitia motorového vozidla a vzhľadom na frekventované dopravné spojenia na trase Košice - Poprad a späť súd má za to, že náklady z titulu použitia motorového vozidla nemožno považovať za účelne vynaložené náklady, a preto priznal náhradu cestovného vo výške cestovného rýchlikom, a to dvakrát 5,30 eur s DPH, t. j. spolu v sume 10,60 eur s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).