

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/465/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212090
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714212090.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom 1/ T. P., bytom V. X. XXX a 2/ T. P., bytom V. X. XXX, o zaplatenie sumy 4.395,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.marca 2015, č.k. 8C/53/2015-59, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/, 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.340,20 eur s 8,75% úrokom z omeškania od 04.11.2012 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 38,34 eur s tým, že zároveň súd povolil odporcom 1/, 2/ túto splátku splácať mesačne po 70,- eur, ktoré splátky sú povinní poukazovať na účet navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.dňa v tom, ktorom mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcov 1/, 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 137,02 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 210,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka, ďalej ust. § 52 ods. 1, 2, 3, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, § 100 OZ, § 103, § 101, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd prvého stupňa uviedol, že aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. V čase postúpenia pohľadávky boli odporcovia v omeškaní viac ako jeden rok a na možnosť postúpenia pohľadávky boli písomne upozornení a preto postúpenie pohľadávky spĺňalo náležitosti v zmysle § 524 OZ v spojení s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 15.02.2008 uzavrel s odporcami zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcom úver vo výške 4.979,09 eur a odporcovia sa zviazali úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 28,90 eur do konečnej splatnosti úveru dňa 20.01.2015. Na tento právny vzťah sa vzťahoval Zákon o spotrebiteľských úveroch. V prejednávanej veci ide o zmluvu uzavretú podľa Obchodného zákonníka, pričom je nepochybné, že spotrebiteľ zásadným spôsobom obsah zmluvy neovplyvnil. Úverová zmluva túto definíciu spĺňa a preto ju súd považoval za spotrebiteľskú. Nakoľko sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, súd v zmysle § 54 ods. 1 OZ uplatnil

dojednania výhodnejšie pre spotrebiteľov, čo znamená okrem iného použitie ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktoré sú pre odporcu výhodnejšie, pretože v tomto prípade je premlčacia doba len tri roky. Ust. § 54 ods. 1 treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikácie o konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov na tieto vzťahy je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Súd postupoval podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Jedná sa o procesnú normu a preto súd postupoval podľa tejto normy, hoci ešte nebola účinná v čase uzavretia zmluvy a prihliadol na čiastočné premlčanie uplatneného práva aj bez toho, aby odporcovia na toto premlčanie upozornili.

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 27.11.2014. Keďže premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka sú tri roky a súd na premlčanie musí prihliadať ex offo, súd nemohol priznať splátky, ktoré sú ku dňu vyhlásenia rozhodnutia premlčané. V tomto prípade sa jedná o splátky splatné pred 27.11.2011. Súd teda mohol navrhovateľovi priznať len právo na zaplatenie nezaplatených splátok, splatných po 27.11.2011, čo sú splátky splatné v období od 20.12.2011 do 03.11.2012, dátum vyhlásenia splatnosti celého úveru, čiže spolu 38 splátok po 87,90 eur, čo je spolu 3.340,20 eur. Odporcovia nepreukázali, žeby túto sumu uhradili aspoň čiastočne a preto túto sumu súd navrhovateľovi priznal. Čo sa týka práva na zaplatenie 12 uplatnených splátok v sume 1.054,80 eur splatných pred 27.11.2011, právo na ich zaplatenie už bolo premlčané, keďže súd musí na premlčanie prihliadnuť ex offo, preto nárok na ich zaplatenie nemohol priznať, a v tejto časti návrh zamietol. Čo sa týka úroku z omeškania navrhovateľ má právo na úrok z omeškania s tým, že pokiaľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,75% zo všetkých splátok, súd mu nemohol priznať vyšší úrok aj keď z niektorých splátok mohol požadovať vyšší úrok z omeškania, keďže úroková miera sa predbežne menila. Preto súd priznal navrhovateľovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 38,34 eur, ktorý pozostával z úroku z omeškania vo výške jednotlivých splátok za jednotlivé doby omeškania v konkrétnej sume. Pokiaľ žiadal priznať úrok z omeškania zo sumy 4.395,- eur od 04.11.2012 do zaplatenia a keďže právo na zaplatenie sumy 1.054,80 eur je premlčané, nemožno priznať ani úroky z omeškania z tejto sumy, a preto v tejto časti bol nárok zamietnutý. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy úspech navrhovateľa predstavoval po odpočítaní úspechu odporcov 52% a preto boli priznané navrhovateľovi trovy konania 263,50 eur a titulom právneho zastúpenia suma 405,72 eur. Vzhľadom na čistú mieru úspechu súd uložil odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť v konečnom dôsledku pri 52% úspechu navrhovateľa sumu 137,02 eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia 210,97 eur. Zároveň súd umožnil odporcom splácať dlh v splátkach tak, ako to predpokladá ust. § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na majetkové pomery odporcov.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o zamietnutí zostávajúcej časti návrhu podal včas odvolanie navrhovateľ. Mal zato, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Poukázal na podporu svojho názoru na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Mcd0/3/2011 zo dňa 28.04.2011, 6Mcd0/3/2012 zo dňa 27.03.2013, ďalej na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/132/2013 zo dňa 21.01.2013, sp.zn. 15Co/28/2013 zo dňa 30.10.2013, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/138/2013 zo dňa 20.02.2014, ďalej 11Co/456/2012 zo dňa 05.02.2014, 11Co/71/2013 zo dňa 30.04.2014. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/64/2013 zo dňa 30.09.2014 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/157/2013 zo dňa 12.09.2013. Vzhľadom na vyššie uvedené na daný prípad je nutné aplikovať ust. Obchodného zákonníka. Poukázal na komentár § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri uplatňovaní jednotlivých právnych prostriedkov je veľmi dôležité posúdiť akého charakteru je spotrebiteľská zmluva, či ide o zmluvu občianskoprávneho charakteru alebo obchodnoprávneho charakteru. Má to zásadný význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľa. Iba v jednom prípade v jednom prípade práva na ochranu pred neprimeranými podmienkami je úprava jednotná a spoločná bez ohľadu nato, o akú zmluvu ide. Spotrebiteľské zmluvy možno rozlišovať jednak v užšom a širšom ponímaní. Pokiaľ pôjde o ostatné právne prostriedky bude dôležité posúdiť, či ide o zmluvu občianskoprávnú alebo obchodnoprávnú, pretože v mnohých prípadoch bude potrebné aplikovať všeobecnú úpravu v týchto kódexoch. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnených splátok spolu s príslušným úrokom z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia. Žiadal v konečnom dôsledku, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu preskúmal a následne ho zmenil tak, že návrhu vyhovie, eventuálne zrušil a

vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa 1/, ktorá žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že nesúhlasí s navýšením ceny a chcela, aby rozsudok zostal v platnosti aj keď bude mať problém so splátkami. Dlh spláca tak, ako bolo ustanovené v predmetnom rozsudku.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa na otázku premlčania uplatnené práva navrhovateľa správne aplikoval ust. Občianskeho zákonníka o premlčaní. Je nepochybné, že v danej veci, kedy sa navrhovateľ domáha zaplatenia dlhu odporcov z úverového vzťahu vzniknutého zmluvou o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Na druhej strane je však záväzkový vzťah medzi účastníkmi vzťahom spotrebiteľským, keď bol založený spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľa pri jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňou 1/ ako fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci podnikania povolania, či svojho zamestnania. Ďalej odvolací súd dodáva, že práve na uvedený charakter záväzkového vzťahu medzi účastníkmi spotrebiteľský vzťah treba brať prednostne zreteľ pri posudzovaní otázky premlčania práv z tohto záväzkového vzťahu a odporcom ako spotrebiteľom treba poskytnúť zvýšenú právnu ochranu a to aj tým, že otázka premlčania sa spravuje podľa príslušných ust. Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre odporcov ako spotrebiteľov priaznivejšie. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi nie je vzťahom medzi dvomi podnikateľmi, ale vzťahom medzi podnikateľom a nepodnikateľom, spotrebiteľom, pričom takéto spotrebiteľské vzťahy sú primárne upravené ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. V tomto zmysle potom platí, že podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. S účinnosťou zák.č. 150/2004 Z.z. od 01.01.2004 došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly oproti zneniu Občianskeho zákonníka sa dostali do rozporu s novým ust. § 54 ods. 1 „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva ani Občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah vrátane premlčania predstavuje také zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Je preto nevyhnutné a správne na otázku premlčania práv zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere aplikovať ust. Občianskeho zákonníka.

Posúdením skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní je potom potrebné dospieť k rovnakému záveru ako dospel súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, že právo navrhovateľa na zaplatenie splátok úveru splatných do 27.11.2011 spolu s príslušenstvom je premlčané.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnými odporcom 1/, 2/ v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, pretože títo si ju neuplatnili a z obsahu spisu im žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.