

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206101  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206101.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanej : B. D., Q. M. Q.. M. XX C., zast. opatrovníkom L.. J. U., D.B. XX M. S., o zaplatenie 3. 328, 39 eur takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vracia sa žalobcovi 192, 80 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Slovenská pošta a. s. Partizánska cesta 6 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 11.05.2015 č. k. 9C/149/2014 - 30 bol zrušený uznesením 05.08.2015 č. k. 9C/149/2014 - 37.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal pred začatím pojednávania o veci samej písomne dňa 09.11.2015 žalobu o zaplatenie 3. 328, 39 eur, podanú 17.03.2014 celkom späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Náhradu trov konania nežiada.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovanej so späťvzatím by bol neúčinný. Súd ďalšie konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 odsek 1 písmeno c/ Občianskeho súdneho poriadku. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože bolo zastavené pred začatím pojednávania o veci samej. Žalobca trovy konania nežiadal a žalovanej doposiaľ preukázateľne trovy nevznikli.

Žalobcovi vrátil súd súdny poplatok za návrh, krátený o 6, 70 eur podľa § 11 odsek 3 4 zákona číslo 71/1992 Zbierky v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 11.11.2015