

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115229445  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115229445.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. C., T.. XX.X.XXXX, H. D. XX, Y., zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: otec J. C., T.. X.XX.XXXX, H. D. XX, Y., zast. JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát, Murgašova 3, Košice a matka Z. U., T.. X.X.XXXX, H. D. XX, Y., o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na zmenu rozhodnutia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým zveruje mal. G. C., T.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. C., T.. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 3.11.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50 Eur mesačne.

Súčasne sa otec domáhal v konaní vo veci samej zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 Eur mesačne. Úpravu styku určiť nežiadal.

Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/165/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/161/2009 zo dňa 5.11.2009 bola mal. G. C., T.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka mala okrem mal. G. C., T.. XX.X.XXXX ešte jednu dcéru z iného vzťahu mal. J. Y., T.. XX.X.XXXX, ktorá je toho času tiež u svojho otca.

Po rozpade vzťahu rodičov detí otec nadobudol dojem, že matka sa nedokáže dobre postarať o potreby maloletej dcéry, nakoľko nemala zabezpečené náležité bývanie a ani prácu. Podľa vedomostí otca na adresu trvalého pobytu sa nezdržiava a prespáva na rôznych ubytovniach. Opakovane nadväzuje krátkodobé známosti, u ktorých sa istý čas zdržiava a býva. V poslednom čase matka deklarovala snahu vycestovať so svojim aktuálnym priateľom do cudziny, čo zdôvodnila hľadaním zamestnania.

Matka nie je podľa otca schopná zabezpečiť riadnu výživu ani výchovu pre mal. G., T.. XX.X.XXXX, o čom svedčí aj stav od septembra 2015 kedy začal nový školský rok a matka ponechala maloletú dcéru otcovi s návrhom, že ona nemá finančné prostriedky a ani miesto kde by mohla bývať. Mal. G. žije toho času trvale u otca, ktorý sa stará o jej výchovu a hradí všetky náklady spojené s výchovou a výživou. Otec maloletej bol nútený zakúpiť všetky osobné veci pre maloletú, ošatenie, obuv a hračky, nakoľko matka o všetky veci prišla keď bola nútene vystaňovaná z podnájmu za nezaplatenie nájomného. Otec maloletej

zabezpečuje školskú dochádzku maloletej dcéry do základnej školy, ktorú pravidelne navštevuje. Matka sa na výchovu dcéry ani na jej výžive vôbec nepodieľa a aj keď občas prejavila záujem a dcéru vyzdvihne zo školy, privedie ju k otcovi. S dcérou udržiava občasný telefonický kontakt.

Otec maloletej býva v byte so svojimi rodičmi a pracuje ako pomocný robotník v stavebníctve. Mal. G. má vytvorené vhodné podmienky na svoj vývoj. Rodičia otca maloletej podporujú svojho syna v snahe o zverenie mal. G. do jeho opatery a sami dali dňa 30.9.2015 podnet na Úrad práce, soc. vecí a rodiny na preverenie vzniknutej situácie, kde im bolo poskytnuté poradenstvo.

Vzhľadom ku vzniknutej situácii je otec nútený zabezpečiť ochranu práv svojej maloletej dcéry a žiada súd, aby nariadil bezodkladne predbežné opatrenie, ktorým budú do právoplatného rozhodnutia súdu zabezpečené podmienky na výchovu mal. G. C..

Vzhľadom ku vzniknutej situácii kedy mal. G. je od septembra 2015 vo výlučnej opatere otca, ktorý sa stará o jej výživu a výchovu v byte, ktorý užíva spolu so svojimi rodičmi. Otec maloletej vytvára vhodné podmienky pre jej nerušený vývoj, uhrádza všetky náklady na jej výživu a taktiež náklady na školskú dochádzku. Matka nemá vytvorené podmienky pre výchovu svojich detí, nemá trvalý príjem a ani ubytovanie. Opakovane sa sťahuje ku rôznym kamarátom a náhodným partnerom, u ktorých prespáva, čo veľmi nepriaznivo vplýva na jej deti. Z uvedených dôvodov je zrejme, že ďalšie zotrvanie maloletej dcéry v opatere matky by malo nepriaznivé dôsledky na vývoj maloletej dcéry a bolo by v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené sa domáhajú nariadenia predbežného opatrenia.

Z pripojeného úradného záznamu, ktorý bol spísaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach dňa 30.9.2015 bolo zistené, že stará matka maloletého dieťaťa I. C. sa dostavila na úrad na základe telefonického dohovoru z dôvodu, že odo dňa 28.8.2015 matka dieťaťa jej doniesla vnučku, nakoľko boli predĺžené letné prázdniny a chcela s ňou stráviť nejaký čas. Maloletá mala nastúpiť do školy. Telefonicky kontaktovala matku dieťaťa, ktorá na všetkých telefonických kontaktoch bola nedostupná. Dňa 2.9.2015 vnučku odniesla do školy. Dňa 3.9.2015 opätovne kontaktovala matku, ktorá jej potvrdila, že sa nevie dostať do Y. podľa jej vyjadrenia z I.. V ten istý deň opätovne kontaktovala matku približne o 18.00 hod., ktorá jej povedala, že rieši vážnejšie problémy. V ten večer ešte išla a nakúpila dieťaťu školské potreby a na druhý deň ju zanesla do školy. Prihlásila vnučku do školskej družiny, školskej jedálne. Následne vyplatila školskú jedáleň ako aj ďalšie poplatky, ktoré súviseli zo začiatkom školského roka. Osobne sa skontaktovala aj s triednou učiteľkou vnučky a ozrejnila jej situáciu a aby na to brala ohľad. Maloletá navštevuje 4. ročník F.Y. Š. H.. Mala vedomosť o tom, že matka vedela o rodičovskom združení maloletej, avšak na neho neprišla a bez udania dôvodu a ohlásení sa triednej učiteľky jednoducho odišla. Zaplatila všetky poplatky ako je ZRPŠ, triedny fond a pod.. V čase podania oznámenia bola vnučka stále u nej, nakoľko matka bola nezamestnaná a nemá bývanie. Stará matka uviedla, že v pondelok, t.j. 5.10.2015 podala prostredníctvom právneho zástupcu návrh na predbežné opatrenie ako aj samostatný návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností.

Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 30.6.2005 sa narodila mal. G. C.. Otec v rodnom liste zapísaný J. C., T.. X.XX.XXXX a matka Z. U., T.. X.X.XXXX.

K návrhu boli pripojené listinné doklady ohľadne zaplataenia školskej jedálne a zabezpečenia školských potrieb pre maloleté dieťa.

Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/393/2015 bolo zistené, že mal. J. Y., T.. XX.X.XXXX dcéra matky Z. U., T.. X.X.XXXX bola predbežne zverená do dočasnej osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na jej výživu vo výške 20 Eur mesačne.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v

zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2,3 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 5, veta prvá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a,b) O.s.p., Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa ust. § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ust. § 2, písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime ( v znení platnom od 1. júla 2013) za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 Eur mesačne ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa (30% zo sumy 90,42 Eur je 27,13 Eur).

Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa ust. § 2 písm. c), 1) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení platnom od 1. júla 2013) sa za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- c) 90,42 eura mesačne, ak ide
- 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa

Na základe návrhu otca súd vyhovel jeho návrhu a zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň určil zo strany matky pre maloletú výživné v minimálnej výške stanovenej zákonom.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo predbežne zverené do osobnej starostlivosti otca. Keďže matka o maloleté dieťa nejaví záujem, nezabezpečuje starostlivosť, po zvážení všetkých uvedených okolností súd dospel k záveru, že je v záujme mal. G. stabilizácia jej výchovného prostredia a preto v otázke zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Súčasne súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Nakoľko súd posudzuje podanie podľa obsahu a v konaní v starostlivosti o maloletých postupuje z úradnej moci, dospel k záveru, že doposiaľ preukázané príjmy nie sú postačujúce na plnohodnotné uspokojovanie potrieb maloletej, určil vyživovaciu povinnosť matke, ktorá si ju dobrovoľne neplní. Túto určil v minimálnej zákonom stanovenej výške, nakoľko mu nie sú známe majetkové a zárobné pomery matky a nakoľko predbežným opatrením sa má do postavenia povinného zasiahnuť v minimálnej možnej miere.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).