

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/219/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227717  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314227717.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloletého C. W., W.. XX. XX. XXXX, bytom u pestúanky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov, matky H. W., W.. XX. XX. XXXX, F. F. XX, W. A., v konaní zastúpená opatrovníkom R.. M. Z., pracovníčkou OS Dunajská Streda, za účasti pestúanky H. Y., W.. X.X.XXXX, F. Š., H. XXX/XX, na návrh R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. W. U. XXX, o návrhu na zmenu opatrovníka, dňa 11. 11. 2015 takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/364/2013-55 zo dňa 28.3.2014 v časti ustanovenia opatrovníka maloletému dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. W. U. XXX.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 11P/364/2013-55 zo dňa 28. 03. 2014 maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti H. Y. z toho dôvodu, že matka dieťaťa sa o dieťa od narodenia nezaujímalá, nad maloletým dieťaťom bola vyslovená osvojiteľnosť a na základe interakcie pestúanky a dieťaťa bolo dieťa umiestnené do pestúnskej starostlivosti a matke bolo určené minimálne výživné.

Navrhovateľ žije s pestúankou dieťaťa v spoločnej domácnosti, je bezúhonný, samostatne zárobkovou činný.

Navrhovateľ sa na pojednávaní vyjadril tak, že na základe tej skutočnosti, že žije v spoločnej domácnosti s maloletým a jeho pestúankou, nakoľko doteraz vykonával funkciu opatrovníka ÚPSVaR NZ podal som si návrh na ustanovenie za opatrovníka dieťaťa z toho dôvodu, že si to záujem dieťaťa vyžaduje. Je zamestnaný, priemerný mesačný príjem dosahuje cca 800,- EUR. Nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Čestne vyhlásil, že som nebol trestaný.

Pestúanka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že vzhľadom na tú skutočnosť, že nad dieťaťom bola vyslovená osvojiteľnosť, uvažuje nad tým, že si dieťa osvojí. Na základe tej skutočnosti, že nebola ustanovená za majetkového opatrovníka dieťaťa, súhlasí s tým, aby súd zmenil opatrovníka maloletého a miesto ÚPSVaR NZ určil povinnosť maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok navrhovateľa. Je zamestnaná, priemerný mesačný zárobok dosahuje cca 1000,- EUR. Poberá prídavok na dieťa a rodičovský prídavok.

Kolíznym opatrovníčkou sa na pojednávaní vyjadrila tak, že sa pripája k návrhu a nakoľko navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s pestúankou je potrebné zmeniť opatrovníka, nakoľko tento vie rýchlejšie reagovať na potreby dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov prítomných na pojednávaní, rozhodol a vykonal dokazovanie v neprítomnosti matky a jej opatrovníka, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil dôležitými dôvodmi. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov prítomných na

pojednávani, oboznámením sa s písomnými dokladmi založenými súd zistil nasledujúci skutočný stav veci:

V konaní OS Nové Zámky č. k. 12P/27/2015-41 zo dňa 17. 09. 2013 bola nad C. nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 11P/364/2015 -55 zo dňa 28. 03. 2014 bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti H. Y., W.. XX. XX. XXXX a dieťaťu bol určený majetkový opatrovník v osobe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Podľa § 39 ods. 3, Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k oboj rodičom, alebo jedinému žijúcemu rodičov, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníkovi podľa § 60.

Podľa § 33 ods. 2, Zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na to, aby za majetkového opatrovníka bola určená fyzická osoba na rozdiel od právnickej osoby, pretože uvedená osoba spĺňa podmienky ustanovenia za opatrovníka a takého rozhodnutie bude aj v prospech maloletého dieťaťa, preto súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.