

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206986
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206986.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa, Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa: SATES, a. s. so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1423/1, IČO: 31 628 541 právne zastúpený advokátkou JUDr. Annou Kubovičovou, so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, proti odporcovi: SERVIZI E CONTABILITA s. r. o., so sídlom Považská Bystrica, Zámostie 180, IČO: 44 553 889, o zaplatenie 1.156,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

R u š í platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/240/2015-17 z 29.07.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.156,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.156,- eur od 11.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 69,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.156,- eur s príslušenstvom. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 3/81/2012 zo dňa 20.01.2012, na základe ktorej si odporca prenajal kanceláriu č. 318 o celkovej výmere 54 m² nachádzajúcu sa na III. nadzemnom podlaží budovy na Námestí A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica. Výšku nájomného si s odporcom dohodli 3.780,- eur + DPH ročne, pričom v zmysle čl. III. - Nájomné a služby s nájmom spojené bod 3.2. bola výška nájomného mesačne 315,- eur + DPH. Navrhovateľ zaslal odporcovi postupne jednotlivé faktúry, pričom odporca sa dostal do omeškania s ich splácaním. Odporcovi tak vznikol dlh na nájomnom vo výške 1.156,- eur. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier zo dňa 22.01.2014, ako i 30.04.2015, no odporca na tento pokus nereagoval. Preto bol navrhovateľ nútený si uplatniť svoju pohľadávku cestou súdu.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 3C/240/2015-17 zo dňa 29.07.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd nariadil pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom, zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 3/81/2012, knihou vystavených faktúr, zoznamom upomienkovateľných dokladov, upomienkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.01.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej si odporca prenajal kanceláriu, kde mesačné nájomné predstavovalo sumu 315,- eur + DPH.

Z knihy vystavených faktúr súd zistil, že navrhovateľ u seba v účtovníctve eviduje štyri neuhradené faktúry (3 faktúry - č. 18130567, č. 18130458, č. 18130357 - všetky znejúce na sumu 378,- eur, faktúra č. 18130406 bola čiastočne uhradená, pričom zostáva uhradiť 22,- eur) zo strany odporcu, a to vo výške 1.156,- eur. To isté vyplýva aj zo zoznamu upomienkovateľných dokladov.

Z predložených upomienok súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie faktúry č. 18130567 s termínom splatnosti 10.11.2013.

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní zo dňa 10.11.2015 vyplýva, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu tak, ako bol podaný, či sa od toho ako bol podaný nezmenilo a v prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. z., prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. z., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 559 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dôvodu, že sa platobný rozkaz č. k. 3C/240/2015-17 zo dňa 29.07.2015 nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd toto rozhodnutie v zmysle § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 3/81/2012 zo dňa 20.01.2012, na základe ktorej sa odporca zaviazal k mesačnej platbe nájomného vo výške 315,- eur + DPH. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi celkovo sumu 1.156,- eur titulom neuhradeného nájomného za nebytový priestor, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Navrhovateľovi tak príslúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.156,- eur od 11.11.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti

odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 69 eur a trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 eur + 8,39 eur paušál

- podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 122,82 eur + režijný paušál vo výške 16,78 eur + 20 % DPH = 167,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.