

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/220/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204493.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletej: J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Q., dieťa rodičov matka: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, W.W. I. a otec I.Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XXX, W., Č. Y. a maloletých detí: P. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom T. Q., deti rodičov: matka J. Y., nar. XX.XX.XXXX a otec P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, O., všetky maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec W. I., za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletým deťom J. Y., nar. XX.XX.XXXX, P.U. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie - na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny W. K. B., Š. K. X, W. K. B. na obdobie šiestich mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 02.09.2022 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „ÚPSVaR SNV“ alebo „navrhovateľ“), ktorým vo veci samej navrhol, aby súd maloletým deťom uložil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny W. K. B., Š. K. X, W. K. B., najdlhšie na šesť mesiacov. Súčasne sa navrhovateľ domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti uvedeného centra.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil s poukázaním na to, že spisová dokumentácia maloletých detí je vedená na úrade od roku 2008 z dôvodu, že na úrad bolo zo strany bývalého partnera matky, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, zaslané dožiadanie o prešetrenie pomerov v rodine, nakoľko sa považoval za otca najstaršieho dieťaťa matky, I. B., K.. XX.X.XXXX. V roku 2009 podala matka na súd návrh na určenie otcovstva k menovanému dieťaťu, č. k. 6C/24/2009, pričom súhlasným vyhlásením potvrdil otcovstvo k maloletej G. S., K.. XX.XX.XXXX. Medzičasom sa matka vydala za I. Y., nar. XX.XX.XXXX, narodila sa im dcéra, mal. J. Y. a následne v roku 2014, matka podala návrh na rozvod manželstva, č. k. 13P/350/2013. V tom istom roku sa viedlo na tunajšom súde pojednávanie, č. k. 7C/9/2014, vo veci zapretia otcovstva k mal. P. K., kedy súd rozhodol, že I. Y. nie je otcom maloletej. V roku 2016 podala matka návrh na zvýšenie výživného u mal. J., č.k. 5P/166/2016. V roku 2018 úrad kontaktoval anonym s tým, že chce nahlásiť zanedbávanie starostlivosti v rodine maloletých detí. Po prešetrení pomerov bolo zistené, že matka v primeranej miere, aj za pomoci starej matky, zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti. V tom čase mala matka už vyživovaciu povinnosť aj k mal. K. K., K.. XX.XX.XXXX. V roku 2020 podala matka návrh na úpravu práv a povinností k mal. P. U. K., č.k. 14P/36/2020. Úrad začal intenzívnu spoluprácu s rodinou maloletých detí v januári 2021, kedy bolo

úradu počas pracovnej pohotovosti, zo strany policajnej hliadky nahlásené, že matka si podrezala žily. Vyjadrila sa, že má 5 detí, ktorých výchovu už nezvláda a všetci v dome pijú alkohol. V tom čase sa nachádzal v domácnosti aj otec najmladšieho dieťaťa matky, mal. Q. S., K. XX.X.XXXX, p. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, W. I., ktorý v dome v tom čase býval a stará matka maloletých detí, Q. B., K. XX.XX.XXXX. Všetci boli v tom čase pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k podnetu bola rodina monitorovaná v spolupráci s terénnymi pracovníkmi obce a boli v nej vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. P. S. sa časom odsťahoval z domácnosti matky, situácia v rodine sa mierne stabilizovala, ale pri jednej z návštev terénnych pracovníkov obce mala matka vypité, k čomu sa im aj priznala. Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo v máji 2021 do spolupráce s rodinou zapojené CDR Spišská Nová Ves, na výkon opatrení terénnou a ambulantnou formou. Ich cieľom bolo upraviť rodinné a sociálne pomery detí, motivovať a usmerňovať matku k spôsobu života, ktorým by zabezpečila stabilné a bezpečné prostredie pre výchovu svojich detí, ako aj posilniť jej rodičovské zručnosti, aby dokázala zvládať bežné aj náročnejšie situácie v rodine, v medziľudských vzťahoch, predísť vzniku krízových situácií a tým eliminovať príčiny ohrozenia maloletých detí. V rámci splnenia stanoveného cieľa, s rodinou spolupracovala psychologička CDR. V priebežnej správe psychologičky zo dňa 01.04.2022 sa uvádza, že situácia v rodine sa za posledný mesiac veľmi zhoršila. Zdanlivo pokojné obdobie vystriedali v domácnosti hádky a hlavne nadmerné užívanie alkoholu. Matka prestala reagovať na dohodnuté termíny, keď bola zastihnutá zo strany psychologičky v domácom prostredí, nebola v dobrom psychickom rozpoložení a vždy mala vypité. Aj keď sa snažila spočiatku matka psychologičku presvedčať, že situáciu zvláda, napokon priznala, že si musí vypiť každý deň a vždy si nájde spôsob ako sa k alkoholu dostať. Taktiež jej uvádzala, že sa cíti psychicky zle a občas máva zvláštne myšlienky, chcela by umrieť. Snažila sa presvedčiť matku, aby reálne zvážila protialkoholické liečenie a nechala si pomôcť. Matka tento nápad zavrhla a trvala na tom, že si dokáže poradiť aj sama, len potrebuje mať pokoj a oddychovať. Preto matke odporučila aspoň ambulantnú liečbu, pričom matka prisľúbila, že sa k psychiatrovi objedná. Na základe uvedenej správy ako aj celkového priebehu a výsledkov spolupráce matky s CDR, úrad zaslal odporúčanie pre rodinu maloletých detí vo veci realizácie stretnutia rodinného kruhu v zmysle zabezpečenia vykonania odborných metód na zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných blízkych osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa na účely určenia miery ohrozenia dieťaťa § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z. z. do Centra pre deti a rodiny Poprad. Prvé stretnutie s rodinou bolo zrealizované za účasti úradu, matky, starej matky B.Č., starej matky S., terénnych pracovníkov obce, sociálnej pracovníčky Reedukačného centra Č., kde je toho času umiestnené najstaršie dieťa matky, mal. I. a sociálny pracovník, aj psychológ LVS Barca, Košice, kde je umiestnená mal. J.. Cieľom predmetného stretnutia bolo zapojiť do riešenia aktuálnej situácie rodiny všetkých, ktorí sú toho času v priamom kontakte s rodinou a hľadanie možností pomoci matke a jej maloletým deťom. Matka bola vyzvaná, aby si sama stanovila úlohy, ktoré je ochotná v záujme svojich detí plniť. Verbalizovala, že nedopustí, aby jej deti boli odňaté zo starostlivosti a chce vo svojom živote zrealizovať pozitívne zmeny a to najmä vo vzťahu k užívaniu alkoholu. Prejavila záujem o ambulantnú formu riešenia svojho problému s alkoholom a podľa jej slov, už oslovila za týmto účelom psychiatricku, Q.. J., NZZ Spišská Nová Ves. Stará matka počas stretnutia poukázala na výrazne negatívny vplyv partnera na matku a vyjadrila túžbu, aby čo najskôr opustil ich domácnosť. Zo strany koordinátora stretnutia bola matka dotazovaná aj ohľadom spolupráce so psychológom CDR Spišská Nová Ves, ktorú matka hodnotila pozitívne a ponuku ďalšej spolupráce z jeho strany matka prijala. Úrad teda v júni 2022 opakovane do spolupráce s matkou zapojil psychológa CDR Spišská Nová Ves, vzhľadom na to, že matka bola ochotná vyhľadať odbornú pomoc a bolo žiaduce ju v tom intenzívne podporovať, aby bola vytrvalá a dokázala zmobilizovať svoje sily a tým zamedziť vyňatiu maloletých detí z prirodzeného rodinného prostredia. Taktiež, aby bola schopná vytvoriť rodinné prostredie dostatočne stabilné pre návrat toho času umiestnených detí - I. U. J.. Mal. I. je na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 6P/234/2021 umiestnená formou výchovného opatrenia v Reedukačnom centre Čerenčany, pričom zo strany úradu bol na súd zaslaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a mal. J. v LVS Barca, Košice, na základe dohody matky so zariadením. Dňa 03.08.2022 bolo zrealizované hodnotiace stretnutie rodinného kruhu, na ktorom sa zúčastnila stará matka, p. B., stará matka mal. Q., p. S., otec mal. J., otec mal. P. U. K., maloleté deti. Matka sa aj napriek pozvaniu stretnutia nezúčastnila, čo stará matka, p. B.Í., ako aj deti odôvodnili tým, že sa išla bicyklovať. Výsledkom hodnotiaceho stretnutia so všetkými zainteresovanými bolo, že úlohy, ktoré si matka sama v prvotnom stretnutí zadala, sa z jej strany neplnia a teda aj napriek intenzívnej spolupráci s rodinou sa situácia v rodine nezlepšila, naopak, bolo vyhodnotených zhoršenie situácie. Taktiež potvrdila, že matka spolu s aktuálnym partnerom p. X. Z.R. aj naďalej užíva alkoholické nápoje a odchádza na celé dni z domu. Úrad dotazoval otcov maloletých detí ohľadom možnosti pomoci matke

v tom zmysle, aby prevzali starostlivosť o svoje maloleté deti. Otec mal. J. vyjadril myšlienku, že bude mať dovolenku a teda by vzal dcéru k sebe do Českej republiky a následne by zvažoval podať aj návrh na jej zverenie do svojej starostlivosti. Otec mal. P. U. K. požiadala o časový priestor na to, aby o tom porozmýšľala, teda bolo dohodnuté, že svoje stanovisko následne úradu oznámi. V stanovenom termíne p. K. telefonicky kontaktoval úrad a požadoval ešte jedno stretnutie na úrade, na ktorom by sa zúčastnil spolu s matkou detí. Na priamu otázku ohľadom možnosti zabezpečovania starostlivosti maloletým deťom sa vyjadril, že je to komplikované a bol by to problém z dôvodu, že brat, ktorý s nimi býva, užíva alkohol. Obaja rodičia sa v dohodnutom termíne dostavili na úrad. Matka svoju neúčast na hodnotiacom stretnutí odôvodnila tým, že dostala skrat a bála sa, čo sa tam udeje a čo jej bude povedané. Uviedla, že bola s deťmi na vyšetreniach, chystá sa na kontrolu k svojej psychiatricke a opakovane uviedla, že nechce byť hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, údajne už začala riadne užívať aj lieky predpísané psychiatrom. Otec mal. Dušany a Niny uviedol, že matke dohovorel a chce, aby deti zostali v jej opatere. Deti strávili v jeho domácnosti krátky čas počas prázdnin a podľa jeho slov, keď odchádzali, povedali mu, že pri ňom im je lepšie, lebo mamka na nich kričí. On ako jediné riešenie vníma to, že matka by sa išla liečiť, partner matky by sa musel z domácnosti odsťahovať. Matke boli opakovane vysvetlené konkrétne kroky, ktoré je nutné z jej strany zrealizovať, aby bolo možné predísť vyňatiu maloletých detí z rodiny, a to požiadať o hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, lebo ambulantná liečba sa v jej prípade javí ako nedostatočná, nakoľko ako sama uviedla, lieky neužíva tak ako by mala a prehodnotiť aktuálny vzťah s partnerom, ktorý má na ňu výrazne negatívny vplyv. Matka prisľúbila, že to zváži, po príchode domov sa so starou matkou porozpráva a následne úradu oznámi ako sa rozhodla. Stará matka telefonicky kontaktovala úrad prostredníctvom terénnych pracovníkov obce a potvrdila, že matka sa s ňou o možnosti jej hospitalizácie nerozprávala a dodala, že matka sa s ňou ani nechce rozprávať. Podotkla, že od stretnutia na úrade, ktorého sa zúčastnila matka spolu s p. K. sa absolútne nič nezmenilo, možno dva dni bolo lepšie, v zmysle, že matka nemala vypité a vtedy aj navarila, aj upratala, ale bola veľmi nervózna. Ďalej popísala situáciu, že matka zakúpila pred krátkym časom deťom zvieratko - myš. V daný deň odišla ráno s mal. Luciou k lekárovi, pričom tá sa vrátila v popoludňajších hodinách domov sama a na otázku zo strany starej matky, kde je jej matka, mala maloletá uviesť, že v I., čo v starej matke vzbudzovalo pocit, že matku chráni. Matka sa vrátila domov o 21.00 hod., spolu so svojim partnerom a obaja boli výrazne pod vplyvom alkoholu. Matka sa po príchode domov dozvedela, že deťom sa zvieratko stratilo, na čo reagovala krikom, bola agresívna ona aj jej partner, deti boli vystrašené, plakali. Po upokojení situácie deti zaspali, na druhý deň matka opäť odišla v ranných hodinách bez akéhokoľvek vysvetlenia a podľa slov starej matky, chladnička bola v tom čase prázdna. Zároveň potvrdila, že mal. J. sa stále nachádza v domácnosti a to aj napriek tomu, že podľa dohody s jej otcom už mala tráviť prázdniny v jeho domácnosti. Úrad v tejto súvislosti otca mal. J. telefonicky kontaktoval za účelom objasnenia celej situácie. Uviedol, že je chorý a teda nemohol pre dcéru do W.D. I. prísť. Je v kontakte so starou matkou a má vedomosť o tom, že matka je celé dni mimo domu a prichádza vo večerných hodinách pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k možnosti zabezpečovania dlhodobej starostlivosti z jeho strany uviedol, že jeho rodičia už majú vyšší vek, aj zdravotné problémy. Ako problém vníma to, že mal. J. zaostáva v učení a je pre neho dôležité, aby sa vzdelávala na Slovensku, nakoľko v ČR by mala s tým oveľa väčší problém. Vyhodnotil, že by bolo lepšie, aby maloletá ostala na Slovensku. Taktiež ako problém vníma to, že pracuje v hoteli na pozícii kuchár a je celé dni v práci, kedy by starostlivosť o maloletú v tom čase museli zabezpečovať jeho rodičia. Pre doplnenie je potrebné uviesť, že dňa 08.04.2022 bolo úradu zo strany Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves, zaslaný úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že dňa 07.04.2022 v čase o 21.13 hod. bola hliadka vyslaná do obce W. I. na adresu matky, kde oznamovateľka, J. Y. hliadke uviedla, že jej mal. dcéra P. ráno okolo 06,50 hod. odišla vlakom smerom do školy do obce W., spolu s priateľom menovanej, p. Z.Ý. a do 21.00 hod. sa domov nevrátila. Na mieste to p. Z. potvrdil a dodal, že v čase o 07,00 hod. nastúpil spolu s mal. P. na vlak, kde aj na železničnej zastávke v obci W. maloletá vystúpila s tým, že ide do školy. Počas rozhovoru matka mala hliadke uviesť, že maloletá spomínala to, že chce ísť za svojim biologickým otcom do S., ale zároveň potvrdila, že otca maloletej v tejto veci nekontaktovala, lebo by jej vulgárne vynadal a ona to nebude počúvať. Hliadka zistila, že mal. P. sa nachádza pri priateľke otca, p. K. X.Č. v S. a otec je pracovne v ČR. Pani X. hliadke počas telefonátu uviedla, že maloletá je v poriadku, prišla sama vlakom a že to nie je prvýkrát, čo takto utiekla od matky. Ďalej uviedla, že mal. P.U. jej mala ako dôvod úteku uviesť, že ju matka zbila, nedala jej najesť a bojí sa jej. V závere záznamu sa uvádza, že na mieste bolo hliadkou zistené, že oznamovateľka, p. J. Y. spolu so svojim priateľom, p. X. Z.R., boli značne pod vplyvom alkoholu a bola s nimi ťažká komunikácia. Na základe zaslaného záznamu úrad vykonal osobný rozhovor s matkou, pri ktorom uviedla, že mali obaja vypité, ale normálne s policajtmí komunikovali. Zároveň potvrdila, že keď si alkohol nedá, trase sa.

Telefonicky bola kontaktovaná mal. P., ktorá uviedla: „Som u tety Nati a mám sa dobre, lepšie ako doma. Nati je otcova priateľka. Išla som na vlaku, cestu som vedela, lebo som u nej už viackrát bola. Teraz nechcem ísť domov, lebo mama pije. Aj ma zbila po hlave a štuchla ma. Keď je mama opitá, tak trepe, búcha a nadáva, vykrikuje nám otca. Povie mi:...že vypadni za otcom...Chcela by som, aby mamka bola normálna, kľudná a aby začala doma upratovať, lebo je tam bodrel, ja som už poupratovala obyvačku. Keď sa opije, tak mi povie, že mám upratať doma a mám dávať pozor na Q.. Mamka je dakedy dobrá, dakedy je opitá, dakedy poupratuje, dakedy nie. Dakedy ide na cintorín, zoberie rebrák a tam spieva. Chcela by som, aby už konečne prestala piť. Keď je doma, ide do mesta, kúpi si Vodku a začne piť. Pije s X., dakedy zavolá kamarátku. Babka sa k nej už neozýva, tiež jej má dosť. Babka nepije, ona iba fajčí. Keď má mamka vypité, tak sa o nás stará babka alebo moje sestry. Babka je milá, kupuje nám čokoládu. Jaro dakedy je zlý a do všetkého sa stará. Tiež je taký ako mamka, lebo ona mu všetko povie a potom aj on vykrikuje, že kedy ocko pošle peniaze.“ Úrad má taktiež vedomosť, že v mesiaci jún si matka neprišla vyzdvihnúť svoju dcéru Ninu do škôlky. Učiteľka sa pokúšala s matkou skontaktovať, avšak neúspešne, stará matka bola mimo bydliska a teda po dieťa prišla suseda matky. Matka bola zo strany úradu dotazovaná ohľadom tejto skutočnosti, odôvodnila to tým, že bola v meste niečo vybaviť a nestihla vlak. Vo vzťahu k mal. Q. je potrebné uviesť, že ten sa takmer od svojho narodenia zdržiava prevažne v domácnosti svojej starej matky, p. S., na adrese S. XX, W. I., kde mu zabezpečuje celkovú starostlivosť. V spoločnej domácnosti býva aj jej syn, Q. S. a zároveň otec maloletého. Rodina už v minulosti vyjadrila svoj zámer riešiť situáciu vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému a to aj s prihliadnutím na nepriaznivú situáciu v domácnosti matky. Toho času býva matka spolu s maloletými deťmi, svojim priateľom, p. Z. a starou matkou detí, p. B., v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Celková úroveň bývania je na primeranej úrovni. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok, prídavok na 4 nezaopatrené nepĺnoleté deti a výživné zo strany otcov, príp. náhradné výživné vyplácané zo strany úradu. Úrad konštatuje, že na strane matky počas spolupráce s rodinou nenastala žiadna zásadná pozitívna zmena, situácia v rodine má skôr zhoršujúci charakter. Matka nevytvára stabilné zázemie pre výchovu svojich maloletých detí a svojim zaužívaným spôsobom života nevhodne ovplyvňuje celý chod domácnosti, čo negatívne vplyva na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Správanie matky je agresívne, neprimerané, kedy kričí po deťoch a nemá problém sa pred nimi a smerom k nim vulgárne vyjadrovať. Úrad bol opakovane svedkom toho, ako matka mala problém kontrolovať svoje emócie, svoj hnev, či už pri komunikácii so starou matkou v domácom prostredí, kedy už aj na menšiu výčitku z jej strany reagovala impulzívne a to aj za prítomnosti maloletých detí alebo pri osobnom rozhovore na úrade. V rámci návštev v prirodzenom rodinnom prostredí, nemali, najmä staršie deti, I. U. J., problém otvorene povedať, že matka pije každý deň aj s partnerom a potom sú obaja agresívni. V rámci hodnotiaceho stretnutia stará matka vyjadrila svoje obavy z toho, aby v rodine nedošlo k najhoršiemu, nakoľko situácia a celková atmosféra v rodine je už veľmi vyhrotená a neznesiteľná. Záleží jej na deťoch, ale opakovane sa vyjadrila, že už nevládze. Zároveň si uvedomuje, že maloleté deti nemôžu vyrastať v takom prostredí, v akom momentálne žijú. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad dospel k názoru, že je umiestnenie maloletých detí v ich záujme a na ich prospech. Situáciu v rodine je potrebné riešiť neodkladne, s cieľom predísť skratovému konaniu matky, ktorá zakaždým pri rozhovore o tom, že jej správanie môže smerovať až k vyňatiu jej detí, reagovala podráždene až výhražne.

3. Navrhovateľ tiež súdu predložil zhodnotenie práce s rodinou matky spísaného obcou W. I. zo dňa 19.08.2022, z obsahu ktorého súd zistil, že terénni pracovníci obce spolupracujú s rodinou maloletých detí už päť rokov. Správanie matky maloletých detí bolo striedavé, ale za obdobie posledného pol roka už jej správanie, zodpovednosť a starostlivosť o maloleté deti nie je primerané statusu matky. Intenzívne začali s rodinou spolupracovať v roku 2021, kedy matka skončila na psychiatrickom oddelení z dôvodu, že si podrezala žily. V tom čase žila s partnerom, s ktorým požívali alkohol vo väčšej miere a počas ich vzťahu boli do domácnosti matky privolávané policajné hliadky z dôvodu hádok a násilia medzi partnermi. Po rozchode matky s partnerom sa situácia v rodine upokojila. Zhoršenie situácie v rodine nastalo začiatkom roka 2022. S matkou boli vykonané pohovory na tému, aké následky môže mať jej správanie a nadmerné používanie alkoholu voči deťom. Zo začiatku si ich vypočula a dalo sa s ňou normálne komunikovať. V období posledných dvoch mesiacov sa situácia zmenila. Matka maloletých detí javila nezaujím vo vzťahu ku všetkému, čo jej rozprávali. Zväčša ju doma ani nezastihli. Ak ju zastihli bola konfliktná, prípadne apatická pod vplyvom alkoholu prípadne niečoho iného. Jej pohľad bol často neprítomný a jednu vec jej museli opakovať niekoľkokrát. Boli svedkami jej emočného výbuchu, keď povedala, že jej deti môžu vziať a bude pokoj. Situácia v rodine sa úplne vyhrotila, keď prišli domov mal. dcéry I. U. J.. Matka nezvládala ich výchovu. Dcéry ju nerešpektujú, utekajú z domu. I. požívala

alkoholické nápoje a bola hospitalizovaná v popradskej nemocnici. Do noci sa zdržiavala v miestnej rómskej osade. Matka sa niekoľkokrát vyjadrila, že ju nevie udržať doma a vždy jej ujde. Často sa stávalo, že pri návšteve nebola matka doma. Nechávali jej oznámenie o návšteve s náhradným termínom, aby sa dostavila a obecný úrad. Ne tieto termíny sa matka nedostavila. Počas neprítomnosti matky maloletých detí sa rozprávali s jej matkou, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti. Niekoľkokrát uviedla, že matka prišla domov s partnerom opitá, neberie lieky a nedodržiava stanovenú liečbu. Na deti len kričí. V závere obec poukázala na to, že situácia v rodine sa nezlepšuje, práve naopak. Tým, že matka väčšinu času nie je doma, nemôžu s ňou pracovať. Matka prestala plniť stanovené úlohy a nespolupracuje. Všetku zodpovednosť a starostlivosť o maloleté deti a domácnosť prevzala stará matka, p. B.. Niekoľkokrát boli účastní pri tom, ako stará matka pripravovala mal. deťom obed, prípadne boli mal. deti po raňajkách. Stará matka im venuje pozornosť, ktorú u matky nikdy nespozorovali.

4. S ohľadom na uvedené skutočnosti tunajší súd uznesením sp. zn.: 15P/220/2022-12 zo dňa 06.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny W. K. B., Š. K. X, W. K. B..

5. Podaním zo dňa 07.09.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves oznámil v zmysle ust. § 13 ods. 1 a 111 CMP svoj vstup do konania. Prokurátor súčasne navrhol vykonať dokazovanie o tom, či nariadenie výchovného opatrenia je dôvodné a toto preukázať najmä vypočutím rodičov maloletých detí.

6. Súd na prejednanie veci samej ako aj vykonania ďalšieho dokazovania predovšetkým výsluchom účastníkov konania vytyčil pojednávanie na deň 17.10.2022, na ktorom sa osobne zúčastnili navrhovateľ, matka maloletých, otec I.Š. Y., otec P. K. a zástupca Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves.

7. Matka v rámci svojej výpovede vyjadrila súhlas s návrhom na uloženie výchovného opatrenia, pričom uviedla, že má problém s alkoholom a to od smrti jej brata, o ktorého sa starala. K svojim pomerom uviedla, že nikdy nepracovala, mala sa vyučiť za predavačku, avšak školu nedokončila, má len základné vzdelanie. Zdrojom jej príjmu sú prídavky na deti, a do smrti jej brata aj príspevok za jeho opatrovanie. Toho času žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou.

8. Otec mal. J. - I. Y., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že žije a pracuje v Českej republike ako kuchár v hotely, pričom dosahuje príjem 24.000,- Kč mesačne. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. V budúcnosti, ak sa mal. J. nevráti do starostlivosti matky, mal by záujem o jej výchovu, avšak maloletá by chcela byť aj s ostatnými súrodencami.

9. Otec mal. P. a mal. K. - P. K., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že pracuje v Českej republike, a to na 20 - 25 denné turnusy. Na území Slovenska žije v Obci O. u svojich rodičov. Otec tiež uviedol, že ak sa maloleté nevrátia do starostlivosti matky, mal by záujem o ich výchovu. Prispôsobí tomu svoju prácu, nájde si pracovné miesto bližšie k bydlisku detí.

10. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, nakoľko podľa jeho zistení, od umiestnenia detí do Centrum pre deti a rodiny W. K. B. na základe nariadeného neodkladného opatrenia nenastala v biologickej rodine žiadna zmena, na základe ktorej by sa mohli maloleté deti vrátiť do prirodzeného prostredia.

11. Zástupca okresnej prokuratúry uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh úradu práce je dôvodný, je evidentné, že matka má problémy s alkoholom a nezvláda starostlivosť o svoje maloleté deti a ani jeden z otcov t.č. nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojich detí. Zástupca okresnej prokuratúry má preto za to, že 6 mesačný pobyt maloletých detí v zariadení je predovšetkým v ich záujme a na druhej strane tento pobyt je dostatočne dlhý nato, aby si rodičia upravili pomery.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Na základe obsahu doručeného návrhu a vykonaného dokazovania - najmä správy Obce Spišské Tomášovce a výpovedí účastníkov konania, dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Tvrdenými skutočnosťami navrhovateľa vychádzajúcimi z opakovaných šetrení a dlhodobého monitorovania rodiny bolo preukázané, že rodičia maloletých nemajú toho času vytvorené vhodné rodinné prostredie pre maloletú J., maloletú P.Š. a maloletú K. a teda títo nemajú vhodné podmienky pre ich návrat do prirodzeného domáceho prostredia po tom, čo boli na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W. K. B.. Podľa zistení súdu matka nevytvára stabilné výchovné prostredie pre svoje maloleté deti a svojim spôsobom života nevhodne ovplyvňuje chod domácnosti, čo nepochybne negatívne vplýva na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin jej maloletých detí. Správanie matky je agresívne a neprimerané, čo spôsobuje nadmerné požívanie alkoholických nápojov, ku ktorému sa matka priznala. Matka však v konaní deklarovala svoju snahu o nápravu pomerov. Vo vzťahu k otcom maloletých detí súd uvádza, že hoci obaja prejavujú záujem prevziať zodpovednosť za výchovu svojich potomkov, títo nateraz nemajú vytvorené podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti.

15. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uložil maloletým výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko podľa názoru súdu existuje predpoklad, že počas trvania tohto pobytu môže na strane rodičov dôjsť k náprave a k vytvoreniu stabilného výchovného prostredia, do ktorého sa maloleté deti budú môcť vrátiť.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

20. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní navrhovateľ, matka maloletých, otec I. Y., otec P. K. a zástupca Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Kolízny opatrovník maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže kolízny opatrovník - Obec Spišské Tomášovce podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v šiestich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)