

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010806
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 11. 2015 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. H., nar. XX. X. XXXX v D. D., trvale bytom K. D. D., t. č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová

je vinný, že

1. dňa 2. 9. 2014 v čase okolo 13:13 hod. na ul. kpt. Nálepku 2, Banská Bystrica, v predajni Tesco Express, prevádzka Úsvit, si na predajnej ploche vložil do nákupného košíka tovar, a to 3 ks pracieho prostriedku zn. Ariel gel KA.T v hodnote 13,47 euro, 3 ks Ariel gél KA.CS v hodnote 13,47 euro, 3 ks Persil CAPLAV v hodnote 12,87 euro, následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, vyšiel z predajne von a dal sa na útek, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 44,10 euro,

2. dňa 6. 9. 2014 v čase od 14:00 hod. do 14:10 hod. v zadnej časti služobného schodiska nákupného centra Europa SC, Na Troskách 25, Banská Bystrica, vzal tam stojaci, neuzamknutý horský bicykel bielo-modrej farby, nezistenej značky, s rámom o veľkosti 26 s prednou aj zadnou prehadzovačkou, odpruženou vidlicou v hodnote 175 eur, čím osobe C., bytom N., spôsobil škodu krádežou vo výške 175 eur,

3. dňa 15. 9. 2014 v čase okolo 11:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R., D., z pohostinstva T., ul. A. XX, Banská Bystrica, vzal 1 ks sud na pivo s označením Urpín, 50 l, nerezový, prázdny, ktorý bol voľne položený pri otvorenom bočnom vchode pohostinstva, čím pre živnostníka S. W., A. XX, D. D., IČO: XX XXX XXX., spôsobil škodu krádežou vo výške 61,44 euro,

4. v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca september 2014, v čase okolo obeda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, D. D., z pohostinstva T., A. XX, D. D., vzal 2 ks sudy na pivo s označením Urpín, 50 l, nerezové, prázdne, ktoré boli voľne položené v neuzamknutej chodbičke pohostinstva, čím pre živnostníka S. W., A. XX, D. D., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 122,88 euro,

5. dňa 15. 9. 2014 v čase okolo 13:30 hod. v Banskej Bystrici, na ul. J., pod cintorínom po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. cesta XX/XX, D. D. - R., vzali krovinorez zn. STIHL PS 120, výr. číslo XXXX-XXX-XXXX-AS, ktorý bol upevnený na strešnom nosiči motorového vozidla zn. AUDI Q5, ev. č. A. M., a to takým spôsobom, že ho odviazali z nosiča

vozidla a následne s ním odišli preč, čím K. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R. XX, A. J., spôsobili škodu krádežou vo výške 202,50 euro,

6. dňa 14. 11. 2014 v čase okolo 16:16 hod. v Banskej Bystrici, na ul. A. XX, spreď predajne D. D., vzal čiernu bundu v hodnote 39,90 euro, a to takým spôsobom, že podišiel k figuríne, z ktorej vyzliekol čiernu bundu a odišiel s ňou preč, čím spoločnosti D. D., s.r.o., I. C. X, D., spôsobil škodu krádežou, vo výške 39,90 euro,

7. dňa 15. 11. 2014 v čase okolo 10:30 hod. v Banskej Bystrici na ul. A. XX, spreď predajne D. D., vzal čierny kabát v hodnote 35 eur, a to takým spôsobom, že podišiel k figuríne, z ktorej vyzliekol čiernu bundu a odišiel s ňou preč, čím spoločnosti D. D., s.r.o., I. C. 4, D., spôsobil škodu krádežou vo výške 35 eur,

8. dňa 14. 12. 2014 v čase okolo 13:55 hod. v Banskej Bystrici, na I. námestí, v priestoroch predajne Tesco Expres, odcudzil 102 ks Kinder chocolate 100 g v hodnote 147,90 euro, 9 ks Kinder country 23,5 g v hodnote 5,31 euro, 23 ks Milka milkinis 87,5 g v hodnote 22,77 euro, 11 ks Milka singles mix 147 g v hodnote 24,09 euro a 3 ks Toffiffe 125 g v hodnote 6,27 euro, ktoré si vložil do prineseného ruksaku a následne s tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 206,34 euro,

9. dňa 23. 3. 2015 v čase okolo 13:30 hod. z predajne Tesco Expres, nachádzajúcej sa v Banskej Bystrici, ul. kpt. R. X/A, odcudzil z predajnej plochy 12,13 kg mäsa - morčacie prsia chladené, a to tým spôsobom, že do prinesenej tašky si z chladiaceho boxu naložil mäso, tašku schoval k stĺpu v predajni, následne tašku zobral a vybehol s ňou z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 96,93 euro,

príčom S. H. uvedené skutky spáchal, hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 11. 1. 2014 v predajni OD Kaufland, Nám. Ľ. Štúra, Banská Bystrica, za ktorý mu Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, č. OU-BB-V zo dňa 11. 2. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 3. 2014 a vykonateľnosť dňa 21. 3. 2014, bola uložená pokuta vo výške 10 eur a za skutok spáchaný dňa 24. 4. 2014 v predajni OD Kaufland, Nám. Ľ. Štúra 32, Banská Bystrica, za ktorý mu Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, č. OU-BB-V zo dňa 29. 9. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2014 a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2014, bola udelená pokuta vo výške 30 eur a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT 21/2014, zo dňa 12. 3. 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 3. 2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T 55/2014, zo dňa 21. 7. 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17. 9. 2014,

t e d a

úmyselne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bodoch 3 až 5 sa konania dopustil spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 6 a v bodoch 7 a 8

dvojnásobný pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona, v bodoch 3., 4. a 5. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 9

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

v bodoch 1 - 6 a bodoch 7 a 8

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/88/2014 z 1. 3. 2015 zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

v bode 9

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 43 Trestného zákona k ďalšiemu nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť)mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 vo výške 141,02 Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení VB., bytom N. XX, D. D., S. W., A. XX, D. D., IČO: XX XXX XXX, K. T., nar. X. X. XXXX, bytom R. XX, A. J., D. D. s.r.o., I. C. 4, D., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie každý zvlášť.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný

- dňa 2. 9. 2014 v čase okolo 13:13 hod. na ul. kpt. Nálepku 2, Banská Bystrica, v predajni Tesco Expres, prevádzka Úsvit, si na predajnej ploche vložil do nákupného košíka tovar, a to 3 ks pracieho prostriedku zn. Ariel gel KA.T v hodnote 13,47 euro, 3 ks Ariel gél KA.CS v hodnote 13,47 euro, 3 ks Persil CAPLAV v hodnote 12,87 euro, následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, vyšiel z predajne von a dal sa na útek, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 44,10 euro,

- dňa 6. 9. 2014 v čase od 14:00 hod. do 14:10 hod. v zadnej časti služobného schodiska nákupného centra Europa SC, Na Troskách 25, Banská Bystrica, vzal tam stojaci, neuzamknutý horský bicykel bielo-modrej farby, nezistenej značky, s rámom o veľkosti 26 s prednou aj zadnou prehadzovačkou, odpruženou vidlicou v hodnote 175 eur, čím osobe C., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XX, D. D., spôsobil škodu krádežou vo výške 175 eur,

- dňa 15. 9. 2014 v čase okolo 11:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. P. XX/XX, D. D. - R., z pohostinstva T., ul. A. XX, D. D., vzal 1 ks sud na pivo s označením Urpín, 50 l, nerezový, prázdny, ktorý bol voľne položený pri otvorenom bočnom vchode pohostinstva, čím pre živnostníka S. W., A. XX, D. D., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 61,44 euro,

- v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca september 2014, v čase okolo obeda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, D. D., z pohostinstva T., A. XX, D. D., vzal 2 ks sudy na pivo s označením Urpín, 50 l, nerezové, prázdne, ktoré boli voľne položené v neuzamknutej chodbičke pohostinstva, čím pre živnostníka S. W., A. XX, D. D., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 122,88 euro,

- dňa 15. 9. 2014 v čase okolo 13:30 hod. v Banskej Bystrici, na ul. J., pod cintorínom po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. N., nar. XX. X. XXXX., trvale bytom R. P. XX/XX, D. D. - R., vzali krovinorez zn. STIHL PS 120, výr. číslo XXXX-XXX-XXXX-AS, ktorý bol upevnený na strešnom nosiči motorového

vozidla zn. AUDI Q5, ev. č. A., a to takým spôsobom, že ho odviazali z nosiča vozidla a následne s ním odišli preč, čím K. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R. XX, A. J., spôsobili škodu krádežou vo výške 202,50 euro,

- dňa 14. 11. 2014 v čase okolo 16:16 hod. v Banskej Bystrici, na ul. A. XX, pred predajne D. D., vzal čiernu bundu v hodnote 39,90 euro, a to takým spôsobom, že podišiel k figuríne, z ktorej vyzliekol čiernu bundu a odišiel s ňou preč, čím spoločnosti D. D., s.r.o., I. C. 4, D., spôsobil škodu krádežou, vo výške 39,90 euro,

- dňa 15. 11. 2014 v čase okolo 10:30 hod. v Banskej Bystrici na ul. A. XX, pred predajne D. D., vzal čierny kabát v hodnote 35 eur, a to takým spôsobom, že podišiel k figuríne, z ktorej vyzliekol čiernu bundu a odišiel s ňou preč, čím spoločnosti D. D., s.r.o., I. C. 4, D., spôsobil škodu krádežou vo výške 35 eur,

- dňa 14. 12. 2014 v čase okolo 13:55 hod. v Banskej Bystrici, na I. námestí, v priestoroch predajne Tesco Express, odcudzil 102 ks Kinder chocolate 100 g v hodnote 147,90 euro, 9 ks Kinder country 23,5 g v hodnote 5,31 euro, 23 ks Milka milkinis 87,5 g v hodnote 22,77 euro, 11 ks Milka singles mix 147 g v hodnote 24,09 euro a 3 ks Toffiffe 125 g v hodnote 6,27 euro, ktoré si vložil do prineseného ruksaku a následne s tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 206,34 euro,

- dňa 23. 3. 2015 v čase okolo 13:30 hod. z predajne Tesco Express, nachádzajúcej sa v Banskej Bystrici, ul. kpt. R. X/A, odcudzil z predajnej plochy 12,13 kg mäsa - morčacie prsia chladené, a to tým spôsobom, že do prinesenej tašky si z chladiaceho boxu naložil mäso, tašku schoval k stĺpu v predajni, následne tašku zobral a vybehol s ňou z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 96,93 euro,

príčom S. H. uvedené skutky spáchal, hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 11. 1. 2014 v predajni OD Kaufland, Nám. Ľ. Štúra, Banská Bystrica, za ktorý mu Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, č. OU-BB-V zo dňa 11. 2. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 3. 2014 a vykonateľnosť dňa 21. 3. 2014, bola uložená pokuta vo výške 10 eur a za skutok spáchaný dňa 24. 4. 2014 v predajni OD Kaufland, Nám. Ľ. Štúra 32, Banská Bystrica, za ktorý mu Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, č. OU-BB-V zo dňa 29. 9. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2014 a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2014, bola udelená pokuta vo výške 30 eur a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT 21/2014, zo dňa 12. 3. 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 3. 2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T 55/2014, zo dňa 21. 7. 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17. 9. 2014.

Uvedený skutkový stav bol preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinným zo spáchania uvedeného skutku, ktoré vyhlásenie súd prijal.

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bodoch 3 až 5 sa konania dopustil spoločným konaním ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za spáchanie uvedených prečinov zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na 6 mesiacov až 3 roky.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona, prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému príťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a to dokonca opakovane za majetkovú trestnú činnosť. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol 10 x súdom trestaný v posledných desiatich rokoch, zakaždým za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy 23. 12. 2014 kedy Okresný súd Banská Bystrica v konaní 1T/88/2014 upustil od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na jeho odsúdenie

Okresným súdom Banská Bystrica v konaniach č. 4T/55/2014 a 3T/69/2014, kde mu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva.

Okrem priestupkov proti majetku, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku bol obvinený postihnutý aj za ďalší priestupok proti majetku v roku 2014, ktorý spáchal 15. 2. 2014, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 10 euro, ktorú zaplatil. V dôsledku jej zaplatenia ju súd neuviedol ako podmienku právnej kvalifikácie konania obžalovaného, pretože pri použití analógie Trestného zákona mal za to, že tento postih za priestupok je zahľadený. Na druhej strane však má súd pri hodnotení osoby obžalovaného poukázať aj na tento postih.

Odsúdenia obžalovaného súd hodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil aj spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože skutky 1 - 6 sú jedným pokračujúcim trestným činom krádeže a ďalším pokračujúcim trestným činom krádeže sú skutky 7 - 8, nakoľko sa ich obžalovaný dopustil po tom, ako mu za predchádzajúce trestné činy bolo oznámené vznesenie obvinenia. Obdobne v skutku pod bodom 9 ide potom o recidívu z jeho strany. Naproti tomu obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho (§ 36 písm. l), čomu nasvedčovalo aj jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný sa domáhal uloženia trestu čo najkratšieho trvania s poukazom na trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Prokurátorka navrhla uložiť trest odňatia slobody.

Súd zvažoval, aký trest je možné považovať za spravodlivý, aký je záujem štátu na tom, aby obžalovaný opäť vykonal trest odňatia slobody, pričom konštatuje, že nevidí priestor na uloženie iného trestu ako je trest odňatia slobody. Vedie ho k tomu najmä zistenie, že obžalovaný sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť, aj keď drobného charakteru. Ani postihy za priestupky, ani rozhodnutia súdov neplnili žiadny preventívny účel vo vzťahu k osobe obžalovaného, ktorý sústavne pácha rovnakú trestnú činnosť.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, súd použil ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil v prípade obžalovaného dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, čo znamenalo, že obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody na 16 mesiacov až 3 roky.

Nakoľko obžalovaný prečiny pod bodmi 1 - 6 a 7- 8 spáchal predtým, ako bol za iný trestný čin odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/88/2014 z 1. 3. 2015) bolo namieste za tieto prečiny uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody.

Vychádzajúc z výšky spôsobenej škody obžalovaným, ale aj s prihliadnutím na vyšší počet protiprávných konaní trest súd uložil v strede trestnej sadzby vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Súčasne zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/88/2014 z 1. 3. 2015.

Za spáchanie prečinu pod bodom 9 prichádzalo do úvahy ukladanie ďalšieho trestu v zmysle § 43 Trestného zákona, pretože tento prečin obžalovaný spáchal predtým, ako bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. Aj v tomto prípade platila úprava trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, teda že trest mohol súd ukladať na 16 mesiacov až 3 roky, pričom vzhľadom na výšku škody súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri takto určenej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov. Na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd zvažoval prípadné upustenie od uloženia ďalšieho trestu, pričom vzhľadom na recidívu na strane obžalovaného, že sústavne pácha trestnú činnosť a v minulosti pokiaľ aj bolo upustené od uloženia či už súhrnného, alebo ďalšieho trestu v jeho prípade, obžalovaný v krátkom čase po týchto odsúdeniach, resp. po výkone trestov opäť páchal trestnú činnosť a jednoducho si takúto benevolenciu nezaslúži.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodení v prípravnom konaní uplatnili nároky na náhradu škody, pričom jediný poškodený - spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava to prostredníctvom splnomocneného zástupcu urobila riadne v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. poriadku, keď vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1 a 9 uplatnila nárok tak, že z uplatnenia bolo zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok uplatňuje a preto, keď súd výšku škody ustálil aj vo výroku rozsudku obžalovaného zaviazal túto škodu nahradiť. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 8 nešlo zo strany tohto poškodeného o riadne uplatnenie, pretože jeho zástupca iba konštatoval, že si uplatňuje nárok na náhradu škody v plnej výške, preto bola spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Ostatní poškodení do skončenia prípravného konania uplatnili nároky na náhradu škody, pričom sa každý z nich vyjadril, že si uplatňuje nárok na náhradu škody v plnej výške, čo nie je v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku, ani s judikatúrou súdov a preto súd o ich nárokoch nemohol rozhodnúť a odkázal ich na občianske súdne konanie. To platí aj vo vzťahu k poškodenému C., ktorý síce na hlavnom pojednávaní špecifikoval uplatnený nárok na náhradu škody na sumu 175 euro, ale podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku tak mal urobiť do skončenia prípravného konania a súd potom nemohol obžalovaného zaviazat' k náhrade tejto škody, pre absenciu riadneho uplatnenia v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.